

תת"ע 2381/11/16 - מדינת ישראל נגד חאג'חיה אימן

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 16-11-2381 מדינת ישראל נ' חאג'חיה אימן
בפני כבוד השופט עmittel יוסף ריבלין

מדינת ישראל
המאשימה
נגד
חאג'חיה אימן
הנאשם

הכרעת דין

.1. האישום:

הנאשם הובא לדין בגין עבירה של התראה לנוהג למי שאינו לו רישיון נהיגה, (בנו הקטן עבד בן ה-12).

הUBEIRA נעבירה במתחם חניות בטיבעה ליד תכשיטי עובד (להלן המתחם-ראה נ' 2).

.2. התשובה לאישום:

ב"כ הנאשם בהשיבו לאישום אמר: הנאשם נהג ולא ביצע עבירה (פרוטוקול עמוד 5 שורה 11).

הנאשם במהלך הדיון וב הסכמת ב"כ ביקש לטעון. הנאשם כפר באשמה וטען כי לא נתפס במתחם והשוטר הוציא אותו ואת ילדיו מהבית כ-3 קילומטר מהמתחם. בנוסף אמר כי 2 ילדים ישבו לידיו ברכב (פרוטוקול עמוד 9 שורה 108).

.3. תמצות הראיות:

מטעם המאשימה העידו שני עדים,,.

עד תביעה 1 - רס"ל קווטנקוב סרגי

עת 1 העיד על בסיס דוח שרשם (ת/1) ולפיו הבחן ברכב חולף על פניו מימין לשמאל וברכב נהג ילד בן 12 (בנו של הנאשם בשם עבד ת.ז ...) - ראה ת/3 ופרו' עמ' 8 ש' 20-16. ליד הנאשם ישב ילד אחד ומאחר ישבו

עמוד 1

עוד שני ילדים. בבית משפט ציין עד תביעה 1 כי הבחן ברכב ממוחך של 4 מטר (פרוטוקול עמוד 6 שורה 9 ובעמוד 7 שורה 10).

בתגובה הספונטנית שרשם עד תביעה 1 מפני הנאשם נאמר: "הילד לא קשור, נתתי לו לנוהג רק ל-2 יצאתן לknutot כמה דברים". ע.ת 1 העיד שהה משפט הראשון שאמיר הנאשם (פרק' עמ' 7 ש' 24).

עד תביעה 2 השוטר אלכס אדרוני

עד תביעה 2 זומן לדרישת ההגנה אף שלא רשם תרשומת (פרוטוקול עמוד 6 שורה 29 ועמ' 7 ש' 9-10). העד העיד: "אני זכר שהיה אירוע כזה לא זכר לפרט פרטי, זה שבן אדם נתן לבן שלו לנסוע זה קרה לי פעמי אחת לכן אני זכר" (פרוטוקול עמוד 12 שורה 6-5, עמוד 13 שורה 9 ו-15).

ה הנאשם:

בעודתו הכחיש הנאשם באופן חד משמעי האשמה וטען שהוא הנהג (פרוטוקול עמוד 23 שורה 19).

בעודתו טען הנאשם כי נעצר מידית **במתחם** משכוו לועצור (פרוטוקול עמוד 23 שורה 26, עמ' 24 ש' 12 ועמוד 27 שורה 14).

עד העיד הנאשם כי ילד אחד ישב מקדימה (פרוטוקול עמוד 24 שורה 1).

טענת הנאשם הדוח שקרי ובלתי עברו נרשם הדוח (פרוטוקול עמוד 24 שורה 11 ושורה 15-16). הנאשם גם טען כי ע.ת 1 מכיר אותו טוב (פרק' עמ' 24 ש' 15-16) והוסיף כי אין לו (ל甯גט)Rib Um ע.ת 1 (פרק' עמ' 24 ש' 22)ה הנאשם הכחיש את התגובה הספונטנית כפי שנרשמה על ידי עד תביעה 1 (פרוטוקול עמוד 24 שורה 11).

עינן:

.4

לאחר שבדקתי חומר הראיות, הגיעו למסקנה כי האשמה הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

להחלטתי הגעתני מטעמים אלה:

א. מטעם המאשימה העידו **שני** שוטרים אשר הרשיימו אותו בנסיבות עדותם. אצין כי ע.ת 1 ו-2 הבחינו ברכב הנאשם ממוחך של 4 מ' ומוחך שכזה אין אפשרות של טעות. מעבר לכך, ובהקשר לטענת הנאשם לא מצאתי כל טעם והיגיון מה היה להם לטפל בנางם אשמת שווה. לגבי טענת הנאשם על הנסיבות קודמת בין הנאשם וע.ת 1 ע.ת 1. כלל לא נחקר בעניין זה אף שמדובר בנושא עקרוני!! . עוד אצין בהקשר כי עד תביעה 2 זומן לעדות על ידי ב"כ הנאשם (שכן לא רשם תרשומת) וע.ת 2 תמרק וחיזק עדות ע.ת 1.

ב. הנאשם חיזק גרסת השוטרים בכך שבשתי נקודות מסר גרסאות סותרות כמפורט **האחת** ביחס לשאלת אם ישב לידו ילד אחד או שניים (פעם טען שניים ופעם אחד) **והשנייה** באשר לאזר בו נלכד הרכב (פעם טען שנעוצר על ידו ופעם טען כי נעוצר במתחם).

אשר לטענת ב"כ הנאשם לעניין השימוש (ס' 23 וסעיף 24 לסייעים) השימוש כלל לא הוגש והקצין לא זומן עדות ולפיכך לא ניתן להתבסס עליו לא לטובת הנאשם ולא לחובתו.

ג. התגובה הספונטנית שנרשמה מפלילה הנאשם אציון עלי עד תביעה 1 שרשם הדברים מפי הנאשם ואני עיר לכך שהדברים נרשמו רק בתחנה (פרוטוקול עמוד 8 שורה 1-4).

סיכום של דברים, מרשיין הנאשם בעבירה שיוחסה לו.

ניתנה והודעה היום, 2 ביולי 2018, י"ט בתמוז תשע"ח