



תת"ע 2297/11/16 - מדינת ישראל נגד דוד מאיר

09 נובמבר 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 2297-11-16 מדינת ישראל נ' מאיר
לפני כבוד השופט טל פרי
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
דוד מאיר

ב"כ המאשימה: עו"ד בן אהרון

אין התייצבות לנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת-דין

הנאשם הוזמן לדין כדין, אך לא התייצב.

אני רואה בכך הודאה בעובדות הנטענות בכתב האישום .

לפיכך, אני מוצא את הנאשם אשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום ומרשיע אותו בהתאם.

טל פרי , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר-דין

הנאשם הורשע בהעדרו בביצוע עבירה כמפורט בכתב האישום.

ברע"פ 7223/06 , יהודה יולזרי נ' מדינת ישראל נקבע כי :

"תכליתה של ברירת הקנס הינה לעודד תשלום קנס ללא התדיינות ובכך להקל הן על

עמוד 1



האזרח והן על מערכת אכיפת החוק. לאדם יש זכות לבחור במשפט מקום שמשוכנע הוא שיכול להוכיח חפותו, ואולם, הבוחר להישפט נוטל על עצמו סיכוי וסיכון: סיכוי כי יצליח להוכיח את חפותו ימצא חף מפשע, וסיכון בכך שהתנהל משפט, על כל הכרוך בכך, לרבות נשיאה בעונש כמתחייב בחוק. במקרה דנא, משבחר המבקש להישפט, הוא חשף עצמו לנשיאה במלוא העונש בעצם ההודיה בעת המשפט, אין משמעותה, כי על בית המשפט להטיל את הקנס שהיה מוטל עליו, לולא בחר להישפט".

בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני בצוע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגיעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

לאור האמור הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאור נסיבות בצוע העבירה על פי עובדות כתב האישום הינו:

פסילה בפועל לתקופה של עד 3 חודשים, פסילה על תנאי, קנס שנע בין מאות ש"ח עד אלפי ₪.

ברע"פ 57890-12-13 יוסף נ' מדינת ישראל אישרה כבוד השופטת נגה אהד פסילה בפועל של חודשיים על מי שבעברו עבירות חוזרות ונשנות של שימוש בטלפון, וקבעה שדי בהרשעה שנייה מסוג זה על מנת שייפסל הנאשם בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה זו:

הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 94', צבר לחובתו 73 הרשעות קודמות. מתוכן 9 הרשעות זהות.

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת העבירה שכן נהג אשר משתמש בטלפון בשעת הנהיגה, דעתו מוסחת והסיכון שהוא גורם למשתמשי הדרך הינו סיכון ממשי המצדיק ענישה מרתיעה.

לאחר שהתחשבתי בדברי המאשימה לעונש דלעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- הנני גוזר על הנאשם קנס בסך 2,000 ₪.

הקנס ישולם תוך 60 ימים.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.



- הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לאלתר וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

- הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה או שנייה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד.

ניתנה והודעה היום ח' חשוון תשע"ז, 09/11/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי , שופט

הוקלד על ידי רות אליהו