



תת"ע 2288/05/19 - מדינת ישראל נגד דב שפק

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2288-05-19 מדינת ישראל נ' שפק
בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דב שפק

הנאשם

הכרעת דין

1. ראשית דברי:

הנני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

2. נסיבות המקרה:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 25/09/18 בשעה 10:59, נהג ברכבו בכרמיאל ובהתקרבו למעבר חצייה לא נתן זכות קדימה להולך רגל שעמד על המדרכה בסמוך למעבר החצייה וניכר היה שבכוונתו לחצות את הכביש, וזאת בניגוד **לתקנה 63(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961**. (להלן: "**התקנות**").

3. דיון והכרעה:

המאשימה הציגה גרסה הגיונית ובעיקרה פירטה באמצעות השוטר עורך הדו"ח רס"ב פאיז אבו מנסור (**ת/1**) כי ש/ני הולכי רגל החלו לחצות את מעבר החצייה מכיוון דרום לצפון והנאשם לא עצר להם ולא נתן זכות קדימה.

עם זאת, יש לטעמי סתירה בגרסה הנ"ל והיא אף עומדת בסתירה לגרסת ההגנה. שכן, בעוד בתיאור העובדות המהוות את העבירה בדו"ח רשם השוטר כי הולך הרגל עמד על המדרכה וניכר היה כי בכוונתו לחצות, הרי שבנסיבות המיוחדות בדו"ח רשום השוטר כי הולכי הרגל כבר היו בעת חציית מעבר החצייה.

מעבר לסתירה זו, הרי שגרסת השוטר לפיה הולכי הרגל כבר החלו בחצייה עומדת בסתירה לגרסת עדת ההגנה,



אשת הנאשם, הגב' שוש שפק (להלן: "שוש"), אשר העידה באופן נחרץ כי הולכי הרגל עמדו על המדרכה ולא חצו את הכביש ואף הוסיפה כי "אני מוכנה להישבע שלא".

בנוסף לכך, העידה שוש כי היו שני הולכי רגל אשר עמדו על המדרכה מצד ימין למעבר, כפי שתיאר השוטר עצמו בנסיבות המהוות את העבירה, אך בניגוד לגרסת השוטר, העידה שוש כי הולכי הרגל הבחינו בנאשם מגיע לכיוון מעבר החצייה, וסימנו לנאשם עם העיניים להמשיך בנסיעה הלאה ולא ביצעו כל סימן המעיד על רצונם להתחיל בחציית מעבר החצייה.

גרסה זו של שוש אף תואמת לגרסת הנאשם עצמו לפיה על המדרכה עמדו גבר ואישה הולכי רגל אשר לא הביעו כל סימן לפיו הם מעוניינים לחצות את מעבר החצייה.

אמנם, הנאשם ככל הנראה התבלבל באומרו כי הולכי הרגל עמדו מצד שמאל למעבר החצייה ולא מצד ימין כפי שטענו שוש והשוטר, אך התרשמתי כי גרסת הנאשם הנתמכת בעדותה של שוש, הינה מהימנה ביותר ועומדת בסתירה לגרסת השוטר.

4. סיכום של דבר:

לפיכך, ומאחר ונטל השכנוע רובץ לאורך כל הדרך על כתבי המאשימה, וזו נתמכת ע"י גרסת השוטר כעדות יחידה, ויכול כי הנאשם אכן לא ביצע את המיוחס לו כפי שעולה מגרסתו הנתמכת ע"י עדותה הנחרצת של שוש לפיה עמדו הולכי הרגל על המדרכה וסימנו לנאשם להמשיך בנסיעה ללא כל סימן מצידם לחציית הכביש, הגעתי למסקנה כי אין מקום להעדיף גרסה על פני רעותה ויש מקום במקרה דנן לזכות את הנאשם מחמת הספק.

המזכירות תשלח העתק מהכרעת הדין לכתובת הנאשם - רח' ההגנה 18/3 קריית מוצקין.

ערעור תוך 45 יום.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"א, 28 פברואר 2021, בהעדר הצדדים