



תת"ע 2283/07/19 - חטיב כאלד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 2283-07-19 מדינת ישראל נ' חטיב כאלד
תיק חיצוני: 10153078117

מספר בקשה: 5

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	חטיב כאלד באמצעות בא כוחו עו"ד נאייל ביאדסי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול גזר דין שנ ניתן בהעדר בתאריך 12/03/20. לטענת המבקש הוא לא התייצב לדיון מחמת טעות ביומן בא כוחו. בנסיבות אלו טען כי מדובר בשגגה וטעות משרדית. ובהתאם ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי מדובר בבקשה שנייה לביטול פסק הדין, כאשר גם לדיון בבקשתו הראשונה המבקש או ב"כ לא התייצבו, ובהתאם הבקשה נמחקה. גם הפעם המבקש לא חלק על שידע על מועד הדיון אך טען כי אי התייצבותו נבעה מתוך טעות.

ניכר כי המבקש עשה לעצמו מנהג שלא להתייצב לדיונים. תחילה לא התייצב לדיון ההוכחות שנקבע בנוכחות בא כוחו, ובהמשך לא התייצב לדיון בבקשה לביטול פסק הדין גם עליו בא כוחו ידע.

כבר נפסק לא פעם כי טעות משרדית אינה מהווה עילה לביטול פסק דין שנ ניתן בהיעדר, בפרט לא בנסיבות הנ"ל בהן המבקש או ב"כ ידעו על מועד הדיון (ראה **רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא ו- רע"פ 5377/03 וגדי ג'מאל**). בנסיבות אלו, המבקש לא הראה סיבה טובה לאי התייצבותו לדיון.



4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדרו. גם אם אניח לטובת המבקש כי עצם הגשת הבקשה מהווה כפירה בביצוע העבירה, כבר נפסק לא פעם כי לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה **רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** שם נקבע כי: **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה"**.

5. אשר לעונש, אמנם על המבקש הוטל קנס הגבוה ב- 200 ₪ מברירת המשפט, ופסילה על תנאי, אך נוכח עברו התעבורתי המכביד הכולל 4 הרשעות דומות, לא מדובר בענישה מכבידה, בוודאי שלא כזו המצדיקה את ביטול פסק הדין. כידוע, מי שבוחר להישפט לוקח על עצמו את הסיכון שיורשע, ויגזר עליו עונש חמור מהקנס אותו יכול היה לשלם לאחר קבלת הדו"ח.

6. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

7. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.

8. לפנים משורת הדין אינני מטיל על המבקש את הוצאות הבקשה אותן ראוי היה להשית בנסיבות הנ"ל.

9. הבקשה נדחת. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"א, 30 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.