

תת"ע 2241/10/13 - מדינת ישראל נגד רחוב אדם סברג

27 ינואר 2015

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 13-10-2241 מדינת ישראל נ' סברג
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
המואשימה מדינת ישראל
נגד רחוב אדם סברג
הנאשם

nocchim:

ב"כ המואשימה - עו"ד גב' חני דגן

ב"כ הנאשם - עו"ד גב' מאיה מרדי

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין נהיגה בשכרות, עבירה בכנגד לסעיפים 62(3), 64ב(א)(3) ו- 39א לפקודת התעבורה וכן בגין לתקנה 169(א) לתקנות התעבורה. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 13.06.2013 בשעה 18:47, נаг הנאשם ברכב פרטី ברח' דוד אלעזר לפיוון צפונ בחיפה כשהוא שיכור, לאחר שבבדיקת נשיפה נמצא בגופו ריכוז של 470 מיקרו גרם אלכוהול בלבד אחד של אוויר נשוף.
2. הנאשם כפר בעבודות כתב האישום.

ראיות הצדדים

ראיות המואשימה

עד התביעה רס"ר פבל צורגורודצטב

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

3. השוטר אשר ביצע לנאים את בדיקת הנשיפה באמצעות מכשיר הינשוף. ערך בדיקות עצמיות ובדיקות כו"ל למכשיר הינשוף בתחילת ובסיום המשמרת (ת/1, ת/2 ו- ת/3) אישר כי בדיקות הכו"ל בוצעו בעזרת בלון כיו"ל המצו' ביחידת אלו צמודה תעודה בלון (ת/4). ערך את בדיקת הנשיפה לנאים ואישר את פלטי הנשיפה שהופקן בסיום הבדיקה (ת/5 ות/6). כן ערך טופס דין וחשבון על בדיקת שכורות באמצעות ינשוף (ת/7).

בחקירתו הנגדית העיד כי הוסמך למפעיל ינשוף בתאריך 13.02.07 ופועל בהתאם לנוהלים וכפי רישומי במצגים הנ"ל. נשאל כיצד ידע שהנאשם לא נכנס דבר לפיו במהלך 15 דקות שקדמו לבדיקה והשיב: "**על סמן בירור עם שוטר אחר ודוח הפעולה שלו.**" (עמ' 3 שורה 16 לפרטוקול). לטענה לפיה היה עליו להמתין מעל ל- 2 דקות בין נשיפה לנשיפה השיב בשלילה.

עד התביעה רס"מ ניזאר מזאריב

4. השוטר אשר עיכב את הנאשם לצורך ביצוע בדיקת הנשיפה. ערך הזמנה לדין וכתב אישום (ת/8), דוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (ת/9), דוח עיכוב (ת/10) והחתים את הנאשם על טופס הוודה על זכות הייעוץ (ת/11).

בחקירה הנגדית העיד כי עצר את רכבו של הנאשם במסגרת בדיקה אקראית ולא מפהת נהיגה חשודה. אישר כי מרגע עצירת הרכב עד השעה 07.19 הנאשם היה תחת פיקוחו ולא אכל, שתה, עישן, או הקיא. לשאלת באיזה שעה העביר את הנאשם לשוטר פבל השיב: "**בשעה 19.07 פחות או יותר בשעה זו.**" (עמ' 6 שורה 1 לפרטוקול). בהקשר זה העיד כי בין השעות 18.52 עד 19.07 הנאשם היה בהשגתו ולא ביצע את אחת מאותן פעולות אסורות כנ"ל. נשאל לגבי פעולותיו של השוטר פבל והשיב כי אינו זוכר.

עדות הנאשם

5. בבית המשפט העיד הנאשם: "**באותו היום כשזה קרה כשהשוטר תפס אותו הייתי בדרך לתחנת הדלק כדי להתרען ולשתות משהו כדי לא לנוהג תחת השפעת אלכוהול. אני מודה שתתייחס בקבוק בירה לפני הנהיגה. שעתים לפני כן.**" (עמ' 7 שורות 7-6 לפרטוקול).

בחקירה הנגדית העיד כי נסע "**מחוף הים עצמו שזה 200 מטרים ליד תחנת הדלק. המרחק הוא כ-200 מטרים בערך.**" (עמ' 7 שורה 11 לפרטוקול). עוד ציין כי חברו איציק ביטון נכח עמו כל אותן שעות. לשאלת מדוע נגע לאחר ששתה אלכוהול השיב: "**אני שתתייחס הרבה לפני שנגמתי, לא חשבתי שזה ישפיע עלי.**" (עמ' 7 שורה 21 לפרטוקול).

דין והכרעה

נהיגת הנאשם במקום ובזמן המפורטים בכתב האישום

6. עצם נהיגתו של הנאשם במקום ובזמן המפורטים בכתב האישום אינה שנייה במחלוקת. הנאשם עצמו העיד על

כך ועדותו מתיישבת עם גרסת השוטר נזאר מזאריב אשר פירט בנסיבות המקירה (גב המסמך ת/8) כי הבחן בנאשם נהוג וסימן לו לעצור. גם בסיכוןיו הנאשם לא טען אחרת.

תקינותו של מכשיר הנשיפה

7. בסיכוןיה טענה ב"כ הנאשם כי לא הוכחה תקינותו של מכשיר הנשיפה (ס' 17-20 לסיכוןיה), זאת, בנגדן מפורש להצהرتה מיום 1.12.14: "אין לי טענות לגבי תקינות המכשיר ואני מסכימה להגשת התע"צ" (עמ' 6 ש' 24 לפrootokol).
8. כך או כך, תקינות של מכשיר הנשיפה הוכחה מעבר לכל ספק סביר. הוגשה בהסכם תעודה עובד ציבור (ת/12) המלמדת על ביצוע בדיקת תקינות תקופתית למכשיר הנשיפה המסתויים במספר 0034 בו בוצעה לנאשם בדיקת הנשיפה. בסיכון הבדיקה התקופתית נרשם כי: "**המכשיר נמצא תקין לפועלה על פי הרישום בתיק המכשיר**". כאמור הנאשם הסכים להגשת המסמך ללא חקירות עורכו ובהתאם מהווע ראייה לתוכנו.
9. בנוסף הוכחה תקינות היומית של מכשיר הנשיפה ביחס למועד ביצוע הבדיקה לנאשם. הוגשנו תעודות כiol תקינות בתחילת ובסוף המשמרת וכן בבדיקות עצמאיות (ת/1, ת/2 ות/3). בחקירהו הנגדית מפעיל הינו שואף לא נשאל על אופן ביצוע הבדיקות ובהתאם רישומיו לא נסתרו.
10. כך גם אין ממש בטענת הנאשם לפיה לא ניתן לקשר בין תעודה הבלון (ת/4) שצורפה לבדיקות הcoil הנ"ל. מספר הצלינדר בתעודה הבלון ת/4 187991 תואם את מספר הצלינדר שנרשם בפלטיcoil (ת/1) והדברים נכונים גם ביחס לערך הבלון 6.344 כפי שנרשם על פלטיcoil.
11. לאור כל האמור לעיל אני קובע כי תקינותו של מכשיר הנשיפה באמצעותו בוצעה לנאשם בבדיקה הנשיפה הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

אופן ביצוע בדיקת הנשיפה לנאשם

12. לאחר ששמעתי את העדים, עינתי במוצגים שהוגשו וסקلت כי טענות הצדדים הגיעו לכל מסקנה לפיה המדידה בוצעה כנדרש ומצוותיה הוכחו מעבר לכל ספק סביר.
13. אצין כי גרסת השוטרים כפי שבאה לידי ביטוי במוצגי התביעה לא נסתרה כלל במסגרת חקירתם הנגדית ואני נתונים בה אמון מלא.

14. הסמכתו של השוטר פבל כמפעיל ינשוף אינה שנייה בחלוקת והוא אף העיד על כך במסגרת חקירתו הנגדית. מרישומי השונים עולה כי וודא שהנאשם לא אכל/הקייא/שתייה/夷ישן לפחות 15 דקות לפני הבדיקה (ת/7 ס' 4) ובין נשיפה לנשיפה נעשה שימוש בפיית נשיפה חדשה (ת/7 ס' 6).

אין ממש בטענת הנאשם לפיה לא הוכח פרק זמן מינימלי של 15 דקות במהלך הבדיקה הנאשם לא אכל/שתייה/夷ישן או הקייא. הנאשם נעצר לבדיקה בשעה 18:47 ומרגע זה ועד לביצוע בדיקת הנשיפה בשעה 19:08 היה בפיקוחו של אחד השוטרים. עד השעה 19:07 בפיקוחו של השוטר נזאר מזאריב ומשעה זו בפיקוחו של מפעיל הינשוף (ראה ת/9). רישומי השוטרים לא נסתרו כלל.

יודגש, כי הנאשם עצמו לא העיד על לוח זמנים אחר ולא טען בשום שלב כי מרגע עצרתו ועד לביצוע בדיקת הנשיפה אכל או שתיה או הקייא או夷ישן. מעבר לנדרש,指出 כי הנאשם גם לא זמין את חברו שהוא עמו באירוע כדי להעיד על דברים אחרים מלאו שנרשמו על ידי השוטרים ויש בהימנוותו זו כדי לחזק את גרסת המאשימה.

15. אשר לטענת הנאשם לפיה היה על המפעיל להמתין פרק זמן ארוך מ-2 דקות בין נשיפה לנשיפה, הרי שאין לה כל בסיס ולא ברור על מה נסמכה. בהקשר זה לא הובאה על ידי הנאשם כל ראייה ממנה ניתן ללמוד על דרישת שczno.

16. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי הרישומים אותם ערכו השוטרים משקפים את אופן ומhalt ביצוע בדיקת הנשיפה אשר נערכה כדין ובהתאם לנהלי הפעלת הינשוף.

שאלת שכורותו של הנאשם

17. משהוכחה בדיקת נשיפה באמצעות מכשיר נשיפה תקין, על ידי מפעיל מוסמך ומiomן, בהתאם לנוהלים, בדיקה שבסיומה הופקו פלטי נשיפה תקינים המלמדים על כמות של 470 מיקרוגרם אלכוהול בלבד אויר נשוף, כמות העולה על זו הקבועה בחוק ועל רף האכיפה כפי שנקבע ביחס למכשיר הינשוף, הוכחה שכורתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר (**ראה רע"פ 25457-04-10 מ. ישראל נ' עוזרי**).

18.指出 כי הנאשם הודה בשתיית אלכוהול טרם נהיגתו ומפיו נדף ריח של אלכוהול. אמן הנאשם לא כשל ב-2 מ מבחני הביצוע (ת/9 ס' 7) ולא ניתן לבסס שכורתו על סמן בדיקות המאפיינים, אך אין בכך כדי לשולות את תוצאות בדיקת הנשיפה שדי בה כדי להוכיח את שכורתו.

19. אשר לטענת הנאשם לפיה הדישה לביצוע בדיקת הנשיפה אינה חוקית מהטעם שעוכב לבדיקה באופן אקרים ומגלי שנהייתו עוררה את חدام של השוטרים, הרי שבהתאם לסעיף 64ב. (א1) לפקודת התעבורה, שוטר ראשן לדריש מנוגג רכב שתתלו דגימת נשיפה אף בהיעדר חשד לביצוע עבריה.

לאור כל האמור לעיל אני קובע כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתוב האישום מעבר לכל פסק סביר ובהתאם אני מרשים את הנואם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ה, 27/01/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של נהייה בשכירות, עבירה מיום 3.6.2013 בכר שבתאריך זה נהג כשבגופו כמויות של 470 mikrogramms אלכוהול בלבד אחד של אויר נשוף.

המאשימה עותרת לפסילה שתעליה על פסילת המינימום הקבועה בחוק, פסילה ע"ת, מאסר ע"ת וקנס.

ב"כ הנואם ביקש להתחשב בנסיבות האישיות של הנואם, בעברו התעborתי ולהסתפק בפסילה קצרה בהרבה. כן ציינה, כי הנואם מתקין מהבטחת הכנסה והוא סטודנט.

מדובר בעבירה חמורה שיש בה כדי לסקן את ציבור המשתמשים בדרך ואת הנואם עצמו. כמו כן יש ביצוע העבירה כדי ללמד על הלך נפש של פיזיות אצל הנואם.

הנאשם נהג משנה 2010 ולחובתו 3 הרשעות קודמות ללא עבירה דומה.

לאחר ש שקלתי את חומרת העבירה, נסיבות ביצועה, האינטראס הציבורי שנפגע והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול פסילה בפועל שלא תפחט מ-24 חודשים ולא תעלה על 28 חודשים וקנס משמעותי.

לאור נסיבותו האישיות של הנואם ובערו התעborתי, בדעתו להטיל פסילה ברף הנמוך של המתחם וכן לחרוג ממתחמו העונש ההולם בכל הנוגע לרכיב הכנס, זאת לאור נסיבותו האישיות ומצבו הכלכלי.

לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם כלהלן:

- אני דין את הנאשם **لتשלום קנס בסך 750 ש"ח.**

הकנס ישולם ב- 3 תשלום שווים ורצופים החל מתאריך **15.3.15** ובכל **15** בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא יפרע במועדו, יumed כל הקנס לפרעון מיידי.

ה הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלකבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של **24** חודשים בפועל בגיןו **30** ימי פסילה מנהלית.

ריצוי הפסילה יחול היום בשעה 18.00.

על הנאשם להפקיד רישיונו במזכירות ביום"ש היום עד השעה **11.30**.

ה הנאשם רשאי לנגן ג' השעה **18.00** ללא רישיון הנהיגה.

בבית המשפט מסביר לנائب כי עליו להפקיד את רישיונו - גם אם פקע תוקפו - במזכירות בית המשפט, ואם אין בידי רישיון נהיגה עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין.

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של **3** חודשים על תנאי למשך **3** שנים והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור אותה/וות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקדות התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ירושע בגיןה.

- הנני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של **2** חודשים שלא יעbor בתוך **2** שנים עבירה של נהיגה בשכרות ו/או עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים ו/או נהיגה בפסילה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מיום.

ניתן והודע היום ז' שבט תשע"ה, 27/01/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא