



תת"ע 2217/12/14 - מדינת ישראל נגד מג'ד אבו סאלח

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 2217-12-14 מדינת ישראל נ' אבו סאלח
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
המאשימה
נגד
הנאשם
מג'ד אבו סאלח
03 נובמבר 2016

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עטייה דאמוני

ב"כ הנאשם - עו"ד גב' דוניא נעאמנה

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

בתאריך 11.10.15 הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, עבירה מיום 15.11.14. בנוסף צירף הנאשם, הודה והורשע בתיק נוסף (תת"ע 3845-08-15) בעבירות של הרשאה למי שאין ברשותו רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח בת תוקף לנהוג ברכב שבשליטתו, עבירות מיום 29.07.15.

המאשימה עתרה להטלת מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה בן 7 חודשים, פסילה בפועל לתקופה ארוכה וממושכת, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס. טענה כי המלצות התסקיר אינן מחייבות ואין לאמצן במקרה זה.

ב"כ הנאשם הפנתה להודאתו המידית של הנאשם, ללקיחת אחריות ולהבעת החרטה. הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לנסיבות ביצוע העבירה עת אשתו הייתה בהריון מתקדם ולא יכלה לנהוג והנאשם החליט לנהוג במקומה. הדגישה כי מדובר באירוע נקודתי שאינו משקף את אופן התנהלות הנאשם ולא מדובר במי שהתכוון לנהוג תחת השפעת משקאות משכרים. הפנתה להתרשמות שרות המבחן מאדם נורמטיבי לחלוטין, נשוי ובעל משפחה. לעניין התיק שצורף, טענה שנסיונות התיק היו מיוחדות, וכי הנאשם נתן לקרוב משפחה לנהוג ברכבו, לאחר שסבר בטעות כי זה מחזיק ברישיון נהיגה. לאור כל האמור לעיל, ביקשה לאמץ המלצת שירות המבחן, להימנע מהטלת מאסר בפועל, להאריך את המאסר המותנה ולהשית על הנאשם צו מבחן וצו שירות. הדגישה כי שליחתו של הנאשם לכלא תפגע פגיעה בלתי הפיכה בנאשם ובמשפחתו.

עמוד 1



הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מקבל אחריות לביצוע העבירות ומכיר בתוצאות מעשיו ומבטא נכונות לשאת בעונש. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי ולא התרשם מבעיה של תלות באלכוהול המצריכה טיפול. ציין כי בבסיס ביצוע העבירות עומדים היעדר בשלות רגשית ושיקול דעת. בנוסף, שירות המבחן התרשם כי ביצוע העבירות איננו מאפיין את התנהלותו בדרך כלל ואת מהלך חייו, על אף שמדובר בעבירה שנייה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. עוד צוין בתסקיר כי שליחתו של הנאשם לריצוי עונש מאסר בפועל, לרבות מאסר בעבודות שירות, עלולה לפגוע באופן משמעותי בעתידו האישי והתעסוקתי וביכולתו לפרנס את משפחתו. הנאשם הביע נכונות לבצע עבודות לתועלת הציבור ובנוסף לעמוד בצו מבחן. לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן המליץ על הארכת המאסר המותנה, הטלת צו שירות אשר יהווה עונש חינוכי והטלת צו מבחן שיהיה בו כדי להקטין את הסיכון להישנות העבירות.

הנאשם נהג משנת 2004 ולחובתו 4 הרשעות קודמות, בין היתר הורשע בעבירות של שימוש בטלפון, מהירות ונהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

לנאשם אין עבר פלילי.

הנאשם הורשע בעבירות חמורות של הרשאה למי שאין ברשותו רישיון נהיגה לנהוג ברכב שבשליטתו ונהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. מדובר בעבירות שיש בהן כדי לסכן את ציבור המשתמשים בדרך ואת הנאשם עצמו. כמו כן יש בביצוע העבירות כדי ללמד על הלך נפש של פזיזות אצל הנאשם.

אשר לנסיבות ביצוע העבירות, לא שוכנעתי כי מדובר בנסיבות מקלות וניכר כי הנאשם לא הבין כנדרש את האחריות הנדרשת מבעל רכב המתיר לאחר לנהוג מבלי לברר קיומו של רישיון נהיגה וכן לא הפנים את חומרת העבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים בה כבר הורשע בעבר הלא רחוק.

לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען, הערך החברתי עליו יש להגן (הצורך להגן על ציבור המשתמשים בדרך) והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים צריך לכלול פסילה שלא תפחת מ- 3 חודשים (פסילת המינימום הקבועה בחוק) ולא תעלה על 12 חודשים וקנס משמעותי וביחס לעבירה של הרשאה לאחר, מאסר בפועל שלא יעלה על 4 חודשים (בין מאסר מותנה ל- 4 חודשי מאסר), פסילה בפועל שלא תפחת מ- 4 חודשים ולא תעלה על 12 חודשים וקנס משמעותי.

לקולה אני מביא בחשבון את הודאתו המידית של הנאשם, נסיבותיו האישיות והמלצות שירות המבחן.

לחומרה אני מביא בחשבון את העובדה שמדובר בפעם השנייה בה הנאשם מורשע בעבירה דומה מסוג נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.



בהתחשב בחומרת העבירות ועברו התעבורתי של הנאשם היה לטעמי מקום להשית על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים ולהפעיל את המאסר המותנה. עם זאת, לאור הנסיבות לקולה ובפרט המלצות שרות המבחן ולאחר שהתרשמתי כי קיים סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם, אני סבור שיש מקום לעשות שימוש בסעיף 40.ד (א) לחוק העונשין, לחרוג ממתחם העונש ההולם, להימנע מהטלת רכיב של מאסר בפועל, להאריך את המאסר המותנה ולהשית על הנאשם צו שירות וצו מבחן בצד עונשים נוספים.

הגם שמדובר בעבירות שונות, בדעתי להשית על הנאשם עונש כולל בגין כל העבירות ולא בגין כל עבירה בנפרד.

לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך ₪2,000. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 15.12.15 וב-15 לכל חודש שאחריו.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שוברי תשלום.

אני פוסל את הנאשם מלנהוג או מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים בפועל.

אני מפעיל את הפסילה המותנית שהוטלה על הנאשם בביהמ"ש לתעבורה בעכו בתאריך 04.03.12 בתיק 3065-04-11 למשך 7 חודשים במצטבר לפסילה שהטלתי לעיל.

סה"כ הנאשם ירצה 16 חודשי פסילה בפועל בניכוי ימי פסילתו עד תום ההליכים מתאריך 11.10.15 ועד היום.

המזכירות תוציא לנאשם אישור הפקדה בהתאם.

אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים.

אני מאריך בזאת המאסר המותנה שהוטל על הנאשם בתיק 3065-04-11 בבימה"ש בתעבורה בעכו ביום 04.03.12 למשך 7 חודשים וזאת בשנתיים נוספות החל מהיום.

אני מטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור לתקופה של 12 חודשים החל מהיום במהלכם יבצע הנאשם עבודות בהיקף של 180 שעות בעיריית סכנין, בעבודות ניקיון וגיזום.



אני מטיל על הנאשם צו מבחן לתקופה של 12 חודשים החל מהיום במסגרתו ישתלב בקבוצה פסיכו-חינוכית בתחום התעבורה בהתאם להוראות שירות המבחן למבוגרים.

מוסבר לנאשם, כי במידה שלא ימלא אחר הצווים כפי הוראות שרות המבחן, רשאי בית המשפט לבטלם ולהטיל עליו עונשים אחרים בגין העבירה בה הורשע לרבות מאסר בפועל והפעלת המאסר המותנה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום ב' חשוון תשע"ז, 03/11/2016 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

הוקלד על ידי מירב כהן ויניאק