



תת"ע 2146/10/21 - מדינת ישראל נגד ג'יריס חזאן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 2146-10-21 מדינת ישראל נ' חזאן
תיק חיצוני: 10156653429

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	ג'יריס חזאן

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם, עו"ד במקצועו, טוען כי לא זומן למועד הדיון ולא ידע על גזר הדין, עד אשר קיבל לאחרונה דרישה לתשלום חוב. עוד טוען הנאשם כי על אישור המסירה הסרוק בתיק, נמצאת תוספת בכתב יד "כרמיאל" וצוין "עזב". לדבריו משרדו בכרמיאל, אך כתובתו והמען לקבלת מכתבים היה ונותר באבו סנאן. עוד טוען הנאשם כי הוא כופר באשמה.

המאשימה מתנגדת לבקשה וטוענת כי הוגשה שלא במסגרת סד הזמנים הקבוע בחוק וכי קיים אישור מסירה כדיון.

דין הבקשה להידחות.

אישור המסירה אליו הפנה הנאשם הוא של גזר הדין ולא של מועד הדיון.

אישור המסירה של מועד הדיון חזר בציון "לא נדרש" ועליו שמו של עובד הדואר, חתימתו ומועד המסירה. השוואה בין כתובתו של הנאשם על אישור המסירה לבין כתובתו של הנאשם בתעודת הזהות, ברישיון הנהיגה ותעודת עורך הדין, מגלה זהות מלאה; כך שגם אם אין מדובר בכתובת חד ערכית הרי שהדבר נתון לפתחו של הנאשם, מה גם שדבר הדואר כולל את מספר תעודת הזהות של הנאשם. לכל הפחות, על מנת לתמוך בטענותיו בעניין זה, היה על המבקש לערוך בירור ראשוני בסוכנות הדואר הרלבנטית. אין לקבל טענות מעין אלה המועלות בעלמא וללא תימוכין.

"כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות... טענות



לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסוג זה בעלמא וללא כל תימוכין (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018)).

כן ר' דבריו של כב' הש' צלקובניק בעפ"ת 50287-05-22 סיביליה נ' מ"י (17.6.22):

"מאישור המסירה שהוצג, עולה כי ההזמנה לדין חזרה בציון "לא נדרש", והפרטים המצויינים באישור המסירה - תאריך ושם הדוור - גם אם מלוא הפרטים באישור לא מולאו, די היה בהם כדי לערוך בירור בדואר בקשר לנסיבות החזרת הדואר, ובירור זה לא נערך על ידי המערער".

גם בטענתו הכללית כי הוא כופר בביצוע העבירה ויש לו סיכויים גבוהים לזיכוי, אין כדי לסייע לנאשם. **"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו (חשש לעיוות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה"** (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

מאחר ולא התרשמתי כי קיימת עילה לאי התייצבותו של הנאשם ולא בוסס חשש לעיוות דין, אני דוחה הבקשה.

זכות ערעור כחוק.

להודיע.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"ב, 28 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.