

## תת"ע 2085/11/14 - מדינת ישראל נגד פינטו חיים

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 14-11-2085 מדינת ישראל נ' פינטו חיים  
בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
פינטו חיים  
הנאשם

### הכרעת דין

#### 1. ראשית דבר:

הנני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

#### 2. נסיבות המקירה:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 24/10/14 בשעה 12:20, נаг ברכבו בקלות ראש בך שסתה שמאליה ימינה מספר פעמים וסיקן את משתמש הדרך, וזאת בניגוד לתקנה 62(2) לפקודת התעבורה {נוסח חדש} (להלן: "הפקודה").

#### 3. דין והכרעה:

מהד גיסא, גרסת המאשימה הנשענת על עמדת השוטרים סמ"ר אלילו ושמعون שגיא (להלן: "השוטרים") במסמכיהם (**ת/1-ת/2**) הגיעו לידי גרסה מגובשת לפיה הנאשם סטה ימינה ושמאליה עם רכבו מספר פעמים עד כדי סיכון משתמש הדרך ועל כן עצר. עם זאת, גם גרסת הנאשם נתמכת בעדות אשתו שההתקה עימיו ברכב בשעת האירוע הגיעה לידי גרסה מגובשת מאוד ועל כן ראוי לנכון לזכותו מחמת הספק. כל זאת, מן הטעמים הבאים:

עדותם של הנאשם הייתה נחרצת, קוורנטית ועקבית ותامة לtagובתו במסמכיו השוטרים ולפיה בשעת האירוע ונסייתו בכביש היה רכב מאזדה שדליך אחריו ועקבו אותו פעמיים מימין לשמאלי ובולם באופן מסוכן והנאשם ניסה לחמק ממנו ונאלץ לסתות ימינה בשל כך, מה שהוביל לעצרתו

ע"י השוטרים.

בתגובהם לשוטרים הסביר הנאשם כי היה רכב מאודה שגרם לו להתקפל בכיביש בעל כורחו וכי יש להגיש את הדוח נגד המאודה ולא נגד הנאשם. תגובתו הסופונטנית של הנאשם מיד לאחר שנעצר ע"י השוטרים, מלמדת לטעמי על אמיתותה. מה עוד, כי ביקש הנאשם ממשתו לתקשר למקד 100 ולרשום את מס' הרכב המאודה והאחרונה אכן רשם את מס' הרכב.

דבר נוסף המעיד על אמיתות דבריו של הנאשם היא הגשת התלונה במשטרה שהגישו כנגדו רכב מאודה כבר ביום האירוע והציגו פרטי התלונה בפני ביהם"ש.

באשר לעדותו של נהג הרכב המאודה מר רפאל חגיאג' (להלן: "רפאל"), טען הנאשם כי אין זהו האדם שנוהג במאודה בשעת האירוע וכי ברכב היו שני אנשים. מה עוד, כי רפאל התוודעה כי יש לו היכרות רבת שנים עם שמעון שגיא השוטר המתנדב ולפני הדיון שוחחו ביניהם, דבר הפוגע באובייקטיביות של רפאל. מפתה הנ"ל, יש לטעמי להעניק משקל נמוך לנורו יחסית לעדותו של רפאל.

השוטר שמעון שגיא סתר עצמו בעדותו כאשר מחד טען כי מעולם לא ראה את רפאל ולא מכיר אותו ומיד לאחר מכן כי שניים ילדי עכו והוא מכיר את שמו ושותח עימו ביום הדיון ולא מדובר על היכרות מוחותית ביניהם. לטעמי, סתייה זו מחלישה את גרסת המאשימה ומחזקת בהתאם את גרסת הנאשם.

חיזוק לגרסת הנאשם נעשה ע"י עדות אשתו של הנאשם הגב' איריס פינטו (להלן: "AIRIS"), לפיה הנאשם נעה ע"י הרכב המאודה מצד ימין, מה שאילץ את הנאשם לסתות ימינה ושללה את האפשרות כי בעלה נסע בפראות ימינה ושמאליה. כמו כן, סתרה AIRIS את עדותו של רפאל בכך בנגד לטענת רפאל כי הנאשם נסע תחילת בנתיב הפניה ימינה לעכו, טענה AIRIS כי לא היה לנאשם כל סיבה לנסוע לכיוון עכו כי ביום האירוע נסעו היא והנאשם לכיוון ביתם שבנהריה.

#### **4. סיכוםו של עניין:**

מהחר ונטל השכנוע רובץ לאורך כל הדרך על כתבי המאשימה, הגיעו למסקנה כי אין מקום להעדיף גרסה על פני רעوتה.

על כן, יש מקום במקרה דין לזכות את הנאשם מחמת הספק.

#### **המציאות תשליך העתק מהכרעת דין זו לצדים.**