



תת"ע 2085/11/14 - מדינת ישראל נגד פינטו חיים

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2085-11-14 מדינת ישראל נ' פינטו חיים
בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פינטו חיים

הנאשם

הכרעת דין

1. ראשית דבר:

הנני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

2. נסיבות המקרה:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 24/10/14 בשעה 12:20, נהג ברכבו בקלות ראש בכך שסטה שמאלה וימינה מספר פעמים וסיכן את משתמשי הדרך, וזאת בניגוד לתקנה 62(2) לפקודת התעבורה {נוסח חדש} (להלן: "הפקודה").

3. דין והכרעה:

מחד גיסא, גרסת המאשימה הנשענת על עמדת השוטרים סמ"ר אלי לוי ושמעון שגיא (להלן: "השוטרים") במסמכיהם (ת/1-2) הגיעה לידי גרסה מגובשת לפיה הנאשם סטה ימינה ושמאלה עם רכבו מספר פעמים עד כדי סיכון משתמשי הדרך ועל כן נעצר. עם זאת, גם גרסת הנאשם הנתמכת בעדות אשתו ששהתה עימו ברכב בשעת האירוע הגיעה לידי גרסה מגובשת מאוד ועל כן ראיתי לנכון לזכותו מחמת הספק. כל זאת, מן הטעמים הבאים:

· עדותו של הנאשם היתה נחרצת, קוהרנטית ועקבית ותאמה לתגובתו במסמכי השוטרים ולפיה בשעת האירוע ונסיעתו בכביש היה רכב מאזדה שדלק אחריו ועקף אותו פעמיים מימין לשמאל ובלם באופן מסוכן והנאשם ניסה לחמוק ממנו ונאלץ לסטות ימינה בשל כך, מה שהוביל לעצירתו



ע"י השוטרים.

- בתגובתו לשוטרים הסביר הנאשם כי היה רכב מאזדה שגרם לו להתפתל בכביש בעל כורחו וכי יש להגיש את הדו"ח כנגד נהג המאזדה ולא כנגד הנאשם. תגובתו הספונטנית של הנאשם מיד לאחר שנעצר ע"י השוטרים, מלמדת לטעמי על אמיתותה. מה עוד, כי ביקש הנאשם מאשתו להתקשר למוקד 100 ולרשום את מס' רכב המאזדה והאחרונה אכן רשמה את מס' הרכב.
- דבר נוסף המעיד על אמיתות דבריו של הנאשם היא הגשת התלונה במשטרה שהגיש כנגד אותו רכב מאזדה כבר ביום האירוע והצגת פרטי התלונה בפני ביהמ"ש.
- באשר לעדותו של נהג רכב המאזדה מר רפאל חג'אג' (להלן: "רפאל"), טען הנאשם כי אין זהו האדם שנהג במאזדה בשעת האירוע וכי ברכב היו שני אנשים. מה עוד, כי רפאל התוודה כי יש לו היכרות רבת שנים עם שמעון שגיא השוטר המתנדב ולפני הדיון שוחחו ביניהם, דבר הפוגע באובייקטיביות של רפאל. מפאת הנ"ל, יש לטעמי להעניק משקל נמוך יחסית לעדותו של רפאל.
- השוטר שמעון שגיא סתר עצמו בעדותו כאשר מחד טען כי מעולם לא ראה את רפאל ולא מכיר אותו ומיד לאחר מכן העיד כי שניהם ילידי עכו והוא מכיר את שמו ושוחח עימו ביום הדיון ולא מדובר על היכרות מהותית ביניהם. לטעמי, סתירה זו מחלישה את גרסת המאשימה ומחזקת בהתאם את גרסת הנאשם.
- חיזוק לגרסת הנאשם נעשה ע"י עדות אשתו של הנאשם הגב' איריס פינטו (להלן: "איריס"), לפיה הנאשם נעקף ע"י רכב המאזדה מצד ימין, מה שאילץ את הנאשם לסטות ימינה ושללה את האפשרות כי בעלה נסע בפראות ימינה ושמאלה. כמו כן, סתרה איריס את עדותו של רפאל בכך בניגוד לטענת רפאל כי הנאשם נסע תחילה בנתיב הפנייה ימינה לעכו, טענה איריס כי לא היה לנאשם כל סיבה לנסוע לכיוון עכו כי ביום האירוע נסעו היא והנאשם לכיוון ביתם שבנהריה.

4. סיכומי של עניין:

מאחר ונטל השכנוע רובץ לאורך כל הדרך על כתבי המאשימה, הגעתי למסקנה כי אין מקום להעדיף גרסה על פני רעותה.

על כן, יש מקום במקרה דנן לזכות את הנאשם מחמת הספק.

המזכירות תשלח העתק מהכרעת דין זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"א, 08 נובמבר 2020, בהיעדר הצדדים

עמוד 2