

תת"ע 2068/10/18 - מדינת ישראל נגד מרקוביץ חנוך

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 2068-10-18 מדינת ישראל נ' מרקוביץ חנוך
לפני כבוד השופטת רות פלג בר-דיין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ששון

המאשימה

נגד

מרקוביץ חנוך

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, ביום 27.3.18 סמוך לשעה 08:20, שעה שנהג מונית בתל אביב, ברחוב שד' שאול המלך, נהג ברכב ובהתקרבו למעבר חצייה לא עצר כאשר רכב אחר בנתיב אחר עצר לפני מעבר חצייה, בניגוד לתקנה 67(א2) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

במקור קיבל הנאשם הודעת תשלום קנס אולם בחר שלא לשלם את הקנס וביקש כי עניינו יובא בפני שופט כיוון שכפר במיוחס לו.

ביום 16.10.18 מסר הנאשם כפירה מפורטת. לדבריו, "לא עברתי את מעבר החצייה" (ראה עמ' 1 לפרוטוקול בשורה 9).

מטעם התביעה העיד שוטר אשר טען כי ראה את הנאשם מבצע עבירה והוגשו ת/1- הודעת תשלום קנס, ת/2- מזכר.

הנאשם בעדותו טען כי לא עבר שום עבירה.

אין מחלוקת כי הנאשם נהג ברכב והתקרב אל מעבר חצייה.

אין מחלוקת כי בנתיב השמאלי עצר רכב לפני מעבר חצייה.

המחלוקת בין הצדדים הינה - האם הנאשם עצר לפני מעבר חצייה, כאשר רכב אחר בנתיב אחר, נעצר לפני

עמוד 1



מעבר חצייה.

השוטר בעדותו ציין כי אינו זוכר את האירוע והקריא מת/1, ממנו עולה כי עמד סטטי ברחוב שד' שאול המלך 39, הבחין בנאשם נוהג בנתיב הימני מבין שני נתיבים. הנאשם לא עצר לפני מעבר חצייה כאשר רכב אחר בנתיב השמאלי עצר. הולך רגל עמד על המדרכה משמאל וניכר כי בכוונתו לחצות. נשמר קשר עין רצוף, אור יום, ראות טובה.

בחקירתו הנגדית, העיד השוטר כי הנאשם עבר את מעבר החצייה כאשר רכב עמד לפני מעבר חציה בנתיב השמאלי. (ראה עמ' 4 לפרוטוקול ש' 11-14).

הנאשם בעדותו טען כי נסע בנתיב השמאלי "אחרי רכב שעצר במעבר חצייה ופנה ימינה כשהנתיב השני היה פנוי" ועצר לפני מעבר חצייה כדי לאפשר להולכי רגל לחצות במעבר חצייה.

בבואי להכריע, אין לי אלא את החומר המונח לפניי.

נתתי דעתי לגרסאות הצדדים מזה ומזה ואני קובעת כי הנאשם עבר עבירה של נהג ברכב ובהתקרבו למעבר חצייה לא עצר כאשר רכב אחר בנתיב לידו עצר לפני מעבר חציה, בניגוד לתקנה 67(א2) לתקנות התעבורה.

בישיבת המענה ביום 16.10.18 כפר הנאשם במיוחס לו וטען כי יש עדה וינסה להביאה לדין והוסיף כי הייתה לו מצלמה ברכב ואף אמר לשוטר שיש לו סרטון.

בישיבת ההוכחות עמד הנאשם על כך שהשוטר טועה עובדתית באשר למקום האירוע. לטענתו לא מתקיים מפגש רחובות בצומת בין שד' שאול המלך והנרייטה סולד. - טענת הנאשם הופרכה בחקירתו הנגדית כאשר הוצגה בפניו מפת רחובות המעידה על קיום הצומת האמור.

בחקירתו הראשית אישר הנאשם כי רכב בנתיב השמאלי שנסע לפניו נעצר לפני מעבר חצייה. עוד העיד כי פנה לנתיב הימני שהיה פנוי ונעצר לפני מעבר חצייה. גרסה זו תמוהה בעיני.

מדוע עבר הנאשם מהנתיב השמאלי לנתיב הימני - שעה שרכב שנסע לפניו נעצר לפני מעבר חצייה - הגם אם הנתיב הימני פנוי? קיימת חובת עצירת רכב לפני מעבר חצייה כשרכב בנתיב ליד נעצר. מה יועיל המעבר לנתיב הפנוי?

הנאשם טען כי הייתה לו עדה למקרה אך לא הצליח להשיג אותה ולהביאה לדין עוד טען כי יש לו מצלמת רכב אולם הודה כי לא הציג לשוטר את הסרטון בעת רישום הדו"ח ואף לא הציג את הסרטון בבית משפט - לא במועד הכפירה ולא בישיבת ההוכחות. הדעת נותנת כי אדם סביר ישמור את הסרטון שצולם במצלמת הרכב - נוכח האירוע האמור ויציגו בבית המשפט.

לאחר שהזהרתי עצמי כי בעדות של עד תביעה יחידי עסקינן, אני מקבלת את עדות השוטר כאמת, לפיה הוא ראה בברור את הנאשם נוסע בנתיב בימני ולא עוצר כשרכב משמאלו נעצר לפני מעבר חצייה. מדובר בראות יום, אור יום ונשמר קשר עין רצוף.

סוף דבר, מצאתי כי עדות השוטר אמינה ועקבית.

אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ט, 02 מאי 2019, במעמד הצדדים