

תת"ע 2045/10 - יעל זפיר אביגדור נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדירה

תת"ע 2045-10-19 מדינת ישראל נ' יעל זפיר אביגדור
תיק חיצוני: 14119218148

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת עידית פלד

יעל זפיר אביגדור

מבקשת

נגד

משיבה

מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקשת ביום 25.11.19.

כנגד המבוקשת הוגש ביום 7.10.19 כתוב אישום המיחס לה עבירה של אי צוות לתמרור 206 בכר שלא נסעה ימינה אחרי התמרור, בגיןו לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 11.2.19.

ישיבת הקראה נקבעה ליום 25.11.19, אך המבוקשת לא התיצבה לדין, ובנסיבות בהן הוגש אישור מסירת הזמנה לדין אשר נמסר לידי הנמען הרשם, נשפה המבוקשת בהיעדרה, ונדרונה לקנס מוקור בסך 500 ש"ח.

בבקשה מיום 21.1.20 טענה המבוקשת, כי מעולם לא נמסרה לידי הודעת זימון לדין; והוא אינה יודעת מהי העבירה בה היא נאשמה, שכן הודעת הקנס מעולם לא הגיע לידי ולא נמסרה לה; ולא ניתן לה יוינה בבית המשפט.

המשיבה התנגדה לבקשת וטענה, כי המבוקשת נעקרה על ידי שוטר וקיבלה לידי את הודעת תשלום הקנס ואישרה קבלתה בחתימתה, ובדבריה נרשם: "אתה צודק, נפגש בבית משפט"; המבוקשת הגישה בקשה להישפט, וביום 24.6.19 נמסר זימון למשפט לידי המבוקשת עצמה והוא אישרה זאת בחתימתה, אותה חתימה כפי זו שבהודעת הקנס, ומשלא התיצבה המבוקשת לדין נשפה בהיעדרה; ולא הועלתה כל טענה לעיוות דין, ונגזר עליה קנס בגובה קנס המקור.

لتגובה צורפו העתק הודעת תשלום קנס, העתק בקשה להישפט, ואישור מסירת זימון למשפט.

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים וסקلت את מכלול הנסיבות, איןני מוצאת מקום לקבל את הבקשה.

דין

על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי, בית המשפט יutter לבקשת לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש "אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

בעניינו, כפי העולה מסירור המסירה המצויה בתיק בית המשפט וצורף לתגובה המסיבה, הזמנה לדין נמסר לידי המבוקשת, והוא חתומה על אישור המסירה. לפיכך, קיימת אינדיקציה ברורה לידעת המבוקשת אודות הדיון בו נשפטה בהיעדרה, וזאת נוכח חתימתה על אישור המסירה הכלול את תאריך הדיון בו נשפטה המבוקשת בהיעדרה. משאלו פנוי הדברים, היה על המבוקשת להתייצב לדין; ולא נטען ולא הוכח כי הייתה הצדקה להיאדרה של המבוקשת מן הדיון שהתקיים בהיעדרה.

באשר לעילת הביטול שעוניינה חשש לעיוות דין - בבקשת לביטול פסק דין שניית בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלאה בתשתיית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה (רע"פ 2474/18 **יואל גולדברג עוז נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 26.07.2018)).

בעניינו, לא נטען טענה כלשהי ולא הונחה תשתיית ראייתית המצביע על סיכון הגנתה של המבוקשת, וזאת לא בעוצמה שיש בה פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, כדי לבסס עילה של חשש ממש לעיוות דין. לכן יש להוסיף את גרסת המבוקשת בפני השוטר: "אתה צדק, נפגש בבית משפט".

יתרה מכך, גם העונש שנגזר על המבוקשת, קנס המקור הקבוע בצד העבירה, אינם מקיים עילה לחשש לעיוות דין.

כמו כן, טענת המבוקשת כי לא קיבלה את הדו"ח, בנסיבות שפורטו לעיל (כאשר יש אינדיקציה שהיא אישרה קבלת הودעת תשלום קנס, והגישה בקשה להישפט), מעידה על חוסר תום לב בהתנהלות המבוקשת, וושומרת את הבסיס תחת טענתה לעיוות דין.

לאור כל האמור לעיל, הבקשת לביטול פסק דין שניית בהיעדר נדחתת, אף בלי צורך בקיום דין במעמד הצדדים (רע"פ 17/8427 **מדינת ישראל נ' אמן סאלם** (פורסם ב公报, 25.03.2018); רע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם ב公报, 09.01.2009)).

עיקוב הביצוע שניית מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדים.

ניתנה היום, א' שבט תש"פ, 27 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.