

**תת"ע 204/01/2021 - מדינת ישראל, מדור תביעות תעבורה ת"א, חטיבת
התביעות מ"י נגד ניר אביב**

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 204-01-21 מדינת ישראל נ' אביב
תיק חיצוני: 20250932256

בפני כבוד השופט אהרן האזראמן המאשינה	מדינת ישראל ע"י רפ"ק מוטי ריזמן מדור תביעות תעבורה ת"א, חטיבת התביעות מ"י
נגד הנאשם	ניר אביב ע"י ב"כ עוה"ד שלמה ערץ

החלטה

בעניין טענתו המקדמית של הנאשם, לפיה יש לבטל את כתוב האישום נגדו מכוח "הגנה מן הצדק" מאחר ובנסיבות סמთואר בבקשתה, פוצלו מראש האישומים נגדו ל-2 כתבי אישום נפרדים, למרות שמקורם באירוע אחד, מכאן עולה טענת "כבר נשפטתי" בקשר עם טענה של העמדתו של הנאשם ב-"סיכון פלילי כפול".

ביום **10.05.20**, נתפס הנאשם על ידי שוטרים בכפוף, ונרשמו לו במקום 2 דוחות תעבורה:

הראשון, דוא"ח מסוג הזמנה לדין, בעבירה לכאורה של נהיגה בזמן פסילה [כתב האישום שבפני], לגבי זמן הנאשם לתחילה משפטו ביום **18.03.21**.

השני, דוא"ח מסוג ברירת קנס, בעבירה לכאורה של שימוש בטלפון ניד ללא דיבורית, לגבי ביקש הנאשם בכתב להישפט.

בבימה"ש נפתח תת"ע 4751-10-20 ותחילה המשפט נקבעה ליום **25.11.20**.

לביקשת הסגנון נדחה הדיון ביום **20.12.20** נרשמה כפירה, והתיק נקבע לשמייעת הוכחות.

ביום **31.01.21** חזר הנאשם מכפירותו במסגרת הסדר טיעון עם המאשינה, הורשע ונגזר דין.

טענת הנאשם כיום היא בפשוטות, כי פיצול המשפט ל-2 כתבי אישום שונים, המתנהלים בנפרד זה מזה, במועדים שונים ובפני 2 מותבים שונים, פוגעת ביכולתו של הנאשם להתגונן, ומעmis לעלו חובה מיותרת לנוהל את הגנתו באופן כפול,

עמוד 1

לא שוויוני ביחס לנאים אחרים, ובאופן לא הוגן.

בנוסף נטען כי לו היו העבירות מוגשות בבהמ"ש יחד, הייתה חומרתן המצטברת פחותה מחומרתן לכואלה, כאשר הן מוגשות בנפרד זה מזה. כך גם העונש הצפוי לו אם יורשע, היה כנראה פחות.

ב"כ הנאשם עותר לבטל את כתוב האישום ותומך טיעונו ב-3 החלטות ביום"ש, אליהן הפנה בבקשתה, בהן הורה בבהמ"ש על ביטול כתוב אישום תעבורתי (בעבירות דומות) מכוח הגנה מן הצדק שכן מצא כי הנאשם הוועמד ב-"סיכון פלילי כפול" מאוחר ובמקביל לכתב האישום שהוגש ביום"ש לתעבורה הוגש כתוב אישום שני נוסף בגין עבירות בניגוד לחוק העונשין, ביום"ש השלים (פלילי).

ב"כ המאשימה, מתנגד לבקשתה, מפני לעקרונות הקבועים בחוק ובפסיקתה ביחס להגנות בדיון הפלילי של "סיכון כפול" ו"כבר נשפטתי" ובמיוחד טוען כי בשונה מהמקרים אליהם מפני הסגנון, בהם פוצלו אישומים 1-2 כתבי אישום שהוגשו שניהם ביום"ש, במקרה דנן צרוף אישום מסווג "ברירת משפט" לכתב אישום מסווג "זמןה לדין" היה מונע לכואלה מהנאשם את אפשרות תשלום ברירת הכנס מלבד התיאצב ביום"ש ובכך פוגע בנאים.

לאחר שעניינו בבקשתה ובתגובה ב"כ המאשימה, אני סבור כי אין מקום לבטל את כתוב האישום שבפני ואני דוחה את טענת הנאשם, וזאת מהתשובות העיקריות המפורטוות בקצרה, להלן:

(במידת הצורך, אם יעלה הדבר בסיקומי הצדדים, ארכחיב עוד בפסק הדיון).

1. בראש ובראשונה מקובלת עלי עדמת המאשימה, כי נכוון לעשות בכך שהפרידה מלכתחילה את האישום שעוניינו "ברירת משפט" (שימוש בפלפון) מכתב האישום (זמןה לדין) שהוגש לפני, ושמירה בכך על זכותו של הנאשם לשלם את הכנס הקבוע בחוק במקום להישפט ביום"ש, כל זאת בהתאם ל"סדרי הדין המיוחדים בעבירות הכנס" הקבועים בפרק ז' **חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1992** [להלן: "החוק"].

לעוניינו יש להפנות לס' 228 לחוק, הקובע כי עבירה של ברירת משפט ויחולו עליה סדרי הדין והכללים הקבועים בסעיפים 229 ו-230 לחוק.

2. ככל, ראוי היה לפצל ולהפריד את האישומים.

עם זאת, לאחר שהוגשה בקשה להישפט והנאשם וויתר למעשה על זכותו לשלם קנס "חלף" התיצבות ביום"ש, ולאחר שנפתח תיק נוסף באותו בית משפט, יתכן והיה מקום לאחד את הדיון ב-2 האישומים יחד, בהתאם להוראת סעיף 90 לחוק, כלשונו:

"**בית המשפט רשאי, בכל שלב שלפני הכרעת הדין, לצוות על איחוד הדיון בכתב אישום נפרדים התלוים ועומדים באותו בית משפט, אם מותר לצרף בהתאם להוראות סעיפים 86 או 87 ובית המשפט סבור שהצירוף לא יגרום לעיוות דין.**"

3. יתכן והייתי מקבל את טענת ב"כ הנאשם לגבי חוסר ההגינות שבחייב הנאשם לכוארו לנhal 2 הליכים מקבילים, לאחר שנפתח תיק נוסף בבית משפט על פי בקשתו להישפט, זאת אם היה הנאשם מראה כי בשלב כלשהו לאחר שביקש להישפט ונפתח התקיק, פנה לתביעה או לביהם"ש ובקש לאחד את הדיונים.

4. **דין ראשון בתיק הצעינה לדין נקבע בפני ליום 18.03.21.**

במקביל, דין ראשון בביהם"ש בדוח בירית המשפט נקבע ליום 25.11.20.

הנאשם היה מיוצג בדיון על ידי הסנגור המלמד, כאמור התקיימו עוד 2 ישיבות בפני כב' הש' קרייספין מבים"ש זה. התקיק הסתיים בגזר דין (בסדר טיעון) רק ביום 30.01.21.

בשום שלב, לא ביקש הנאשם לאחד את הדיונים.

5. לא זו אף זו, עינתי בפרוטוקול ביהם"ש בתת"ע 4751-10-20 (תיק ה"פלאפון") ומצאת כי בשום שלב לא מסר הנאשם ולא "גילה" בביהם"ש כי נרשם כנגדו כתב אישום נוסף בעבירה לכוארו של נהיגה בפסילה, הקבוע במקביל בפני מותב אחר מביהם"ש זה.

למייבן הבנתי ומבלתי שכמובן "חקרת" בדבר, הנאשם אף לא טרח לציין בפני המאשימה עובדת היות כתב אישום נוסף תלוי ועומד כנגדו, אם כי אין חובה לציין זאת במסגרת ניהול מ"מ עם התביעה והגעה להסדר הטיעון.

6. במצב דברים שכזה, כאשר הנאשם בחר לנראה לשמר עובדה זו לעצמו, אין הוא יכול לבוא בטענה כלפי המאשימה כי נפגעה הגנתו או כי נגרם לו "קושי" או "הכבד" בניהול הגנתו.

לא מצأتي בהתנהלות המאשימה כל התנהלות פוגעת או שירוטית שיש בה לקומם או לפגוע במתוחשת הצדקה. הנאשם לא נפגע כלל ובוואדי שלא נפגעה הגנתו. נהfork הוא, המאשימה שמרה על זכותו של הנאשם לשלם את הקנס ולא "ניפהה" או "העמיסה" את כתב האישום שבפני בפרט אישום נוסף, שלא לצורך.

7. במלול הנסיבות כתמואר, לא מצאי כי פיצול האישומים במקרה זה הינו מלאכותי או שירוטי וועלה כדי שימוש לרעה בהליך משפט על ידי המאשימה.

וידגש שוב, כי באופן שבו המאשינה הפרידה מלכתחילה בין 2 הדוחות (כתב האישום), פעולה בהתאם לסדרי הדין המិזחדים הקבועים בעבירות קנס בפרק ז' לחוק סדר הדין הפלילי הנ"ל [סעיפים 228, 229 ו-230 לחוק], הקובעים למעשה כי 2 כתב האישום מוגשים ומתנהלים במסגרת נפרדים.

8. בשולי הדברים ראוי להבהיר כי נוכחות ההלכות הידועות (כפי שהפנה אף ב"כ המאשינה בתגובהו בכתב) לא מצאת כי עומדות לנואם במקרה זה אף אחת מן ההגנות הקבועות בחוק ובפסיקה של "סיכון כפול" או טענת "כבר נสภาพתי" שכן מדובר בוודאי ב-2 עבירות שונות להן גם יסודות עובדיים שונים ונפרדים, נוסף ליסוד ה"גהגה" ברכב שלעצמם וזאת גם אם בוצעו לכאהה, בכפיפה אחת.

9. סיכומו של דבר, לא מצאת כי כתוצאה מ"פיקול האישומים" במקרה פגעה חריפה בתחום הצדקה, בהוננות ההליך או בזכויות הנואם, ומכאן שאין לקבל את עתירת הנואם מכוח "הגנה מן הצדקה" מחייב העמדתו לכאהה תחת "סיכון פלילי כפול".

משמעות כל האמור, אני דוחה את הבקשה לביטול כתב האישום שבפני מכוח הטענה ל-"הגנה מן הצדקה".

הנאשם יתן מענה לכתב האישום במועד הישיבה הקרובה הקבועה לפני.

מציאות תעבור החלטתי לב"כ הצדדים.

זכות ערע כחוי.

ניתנה היום, י"ח איר תשפ"א, 30 אפריל 2021, בהעדך
הצדדים.