

## תת"ע 2000/2000 - מדינת ישראל נגד אורן אסף

בית המשפט ל深交ורה מחוז מרכז פתח תקווה

**תת"ע-22-2000-2000 מדינת ישראל נ' אסף**

תיק חיזוני: 90124216889

בפני כבוד השופט עמית בר  
המשיבת  
מדינת ישראל  
נגד  
אורן אסף  
ה המבקש

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהעדר המבקש וזהת לאחר שה המבקש לא התיצב לדין הוחחות בעניינו בתאריך 20.7.22.

כנגד המבקש הוגש דוח המיחס לו עבירה של שימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה בתאריך 22.12.20. המבקש זמן לדין לתאריך 18.5.22 והתיצב לדין במועד זה.

mprrotokol הדין שהתקיים בפני כבוד השופט אורן בועז, עולה כי המשיב כפר בעובדות כתב האישום ודין הוחחות נקבע בנסיבותיו ליום 20.7.22 בשעה 09:30.

ה המבקש הזהר על חובת התיצבותו, תוך שבהחלטת כבוד השופט אורן בועז נכתב כי ככל ולא יתיצב - יושפט בהעדרו או שיוצא כנגדו צו הבהאה.

ה המבקש לא התיצב לדין ביום 20.7.22 ונשפט בהעדרו.

ה המבקש ציין בבקשתו על ניסיונות הדברות עם ב"כ המשיב, וככתב בבקשתה כי ב"כ מסר לו כך: "„„לצד זאת הוא ציין שלא מעוניין לשמעו אותו ושיביא אותו לדין נוסף ביום נפרד„„, שיזמן את השוטר שרשם את הדוח ושיעדכו אותו לגבי מועד הדיון.“ ( עמוד 1 שורה 16 לבקשתה).

עוד מסר בבקשתו כי "בשום שלב, ولو לרוגע, לא נמסר לי תאריך הדיון אשר נקבע ליום 20.7.22". ( עמוד 1 שורה 19 לבקשתה).

עמוד 1

מכיוון שהմבוקש נכון בדין ואף הוזהר על חובת התיאצבותו לדין, הרי שלא ניתן לקבל את טענת המבוקש כי מועד הדיון לא נמסר לו.

הוסף על כך שהմבוקש כתב בבקשתו, כי נאמר לו ע"י ידי ב"כ המשיבה כי יתקיים דין נוסף נוסף אליו יתיאצב השוטר. לכן, קביעות מועד הדיון על ידי בית המשפט הנה המשך ישיר לשיחתו עם ב"כ המשיבה לאחר שלא הגיעו להסכמות לצורך סיום התקיק בהסדר או בדרך של מחייבת האישום.

לאור האמור, אין מקבל את טענת המבוקש כי לא הזמן לדין. בנוסף אין מוצא מקום לכך דין במעמד הצדדים.

הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ב', אלול תשפ"ב, 29 אוגוסט 2022, בהעדך  
הצדדים.