



תת"ע 1964/08/15 - מדינת ישראל נגד ניב אבוטבול

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 1964-08-15 מדינת ישראל נ' ניב אבוטבול
06 אפריל 2016

לפני כבוד השופט, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם
ניב אבוטבול

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד כוזרי

הנאשם/ת - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס לפיה נהג ברכב וסטה מנתיב נסיעתו, דבר שגרם להפרעה או סיכון לתנועה, בניגוד לתקנה 40(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

הנאשם ביקש להישפט, כפר במיוחס לו ובית המשפט שמע את הראיות.

מטעם המאשימה העיד **רס"ב סער אהרוני** (להלן: "**עד התביעה**"), אשר ערך את הודעת תשלום הקנס (**ת/1**) ושרטוט (**ת/2**).

העד ציין בת/1 כי נהג לבדו בניידת משטרה בנתיב הימני מתוך 4 נתיבים, המורה נסיעה לימין בלבד כאשר לפניו שני כלי

עמוד 1



רכב נוספים. הנאשם נהג בנתיב לשמאלו, אותה והחל בסטייה ימינה וגרם לו להאט את מהירות נסיעתו ברכב. בלית ברירה, העיד העד כי נאלץ לעצור בצד הדרך כאשר הנאשם נעצר על תמרור 815 ("אי תנועה") שסומן על הכביש.

העד המשיך וציין כי הראות היתה טובה וקשר העין הרצוף נשמר עם רכב הנאשם עד לעצירה.

הנאשם, אשר בחר להעיד, אישר כי אכן נסע בנתיב השני מימין, ניסה להשתלב לנתיב הימני בכדי לפנות ימינה. לטענתו, עד התביעה לא אפשר לו להשתלב בנתיב הנסיעה, כך שהאיץ והאט מהירות נסיעתו. הנאשם הרגיש שעד התביעה אשר אמון על שמירת החוק לא מכבדו כנהג והביא אותו לעצירה, מחוסר ברירה, על תמרור 815 שסומן על הכביש. הנאשם הוסיף וטען כי נעשה לו עוול בכך שלא יכול היה להשתלב בתנועה ולפנות ימינה.

הנאשם הפנה לתקנה 61 לתקנות התעבורה הקובעת: **"נתן נוהג רכב הנע בכביש את כאמור בתקנה 60, חייב כל נוהג רכב הבא בעקבותיו להאט ולנהוג בזהירות ולעצור אם יש צורך בכך כדי לאפשר לנוהג הרכב שלפניו לפנות, לסטות, להאט או להיעצר- ללא הפרעה"**.

דין

תקנה 40 לתקנות התעבורה קובעת:

"לא יסטה נוהג רכב מנתיב נסיעתו אם עלול הדבר לגרום להפרעה או לסיכון".

עד התביעה העיד כי הנאשם, בסטייתו גרם לו להאט נסיעתו ואף לבלום: **"האטתי אח"כ נאלצתי לבלום מיד"** (עמוד 2 לפרוטוקול שורה 16).

הנאשם הודה כי ניסה להשתלב בנתיב הנסיעה, כאשר הרכב שנסע לפני נידת המשטרה לא אפשר לו זאת, ניסה להשתלב לפני נידת המשטרה: **"נסעתי דרך רחוב שדרות נים, כשראיתי נתיב פנייה ימינה ניסיתי להשתלב כמקובל בחוק, רכב שהיה לפני השוטר לא אפשר לי, התכוונתי להשתלב אחריו ולפני השוטר, בינו לבין השוטר, השוטר האץ את מהירות הנסיעה, כל זה תוך כדי שאני מאותה, ומראה כוונה לפנות ימינה"** (עמוד 3 לפרוטוקול שורות 24-27).

הנאשם בעצם הודה כי ניסה להשתלב בנתיב הנסיעה הימני ללא הצלחה, ניסה לקחת את זכות הקדימה.

לא מצאתי כי תקנה 61 אליה הפנה הנאשם מתקיימת בעניינינו. התקנה מורה לאפשר לרכב הנותן אות והנוסע באותו נתיב נסיעה להאט, לסטות או לעצור. אין כך הדבר בעניינינו. כאן, ביקש הנאשם לסטות לנתיב נסיעתו של אחר בו קיימת זכותו של הנוסע, עד המאשימה.

הנאשם, גרם לעד התביעה לעצור ואף הנאשם נאלץ לעלות ולעצור על תמרור 815 שסומן על הכביש.



סוף דבר

לאור כל האמור לעיל, לאחר שבית המשפט הזהיר עצמו כי עדות יחידה לפניו, הנני מוצאת כי הנאשם בצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ומרשיעה אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר ב' תשע"ו, 06/04/2016 במעמד הנוכחים.

**טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה**

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

משויתר הנאשם על זכותו לשלם את הקנס המקורי, ביקש להישפט אין בית המשפט כבול

בגזר דינו לסכום הקנס המקורי.

לאחר ששמעתי את מלוא הראיות שבתיק, ועל אף ומצאתי כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו, מצאתי להורות על עונש מופחת מעונש הקנס המקורי, וזאת נוכח התנהגותו של עד התביעה.

לאור כך, הנני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 100 ₪.

הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אדר ב'
תשע"ו, 06/04/2016 במעמד
הנוכחים.**

**טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה**

הוקלד על ידי סיגל קדוש