



תת"ע 1957/12/18 - אמיר ויינשטיין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1957-12-18 מדינת ישראל נ' ויינשטיין
תיק חיצוני: 10152676820

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	אמיר ויינשטיין
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 25.12.18 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון הנייד בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. ב"כ המבקש טען כי בשל בעיה רפואית דחופה אשר לא סבלה דיחוי נאלץ לעזוב את בית המשפט לאחר שהופיע באותו יום בדיון באולם הסמוך. טען כי הוא מודע לפסיקה בעניין טעות ביומן או בעיה במשרד עורך הדין, אך ביקש כי בית המשפט יפעל לפנים משורת הדין בהיותו עו"ד אשר מופיע במאות דיונים ומכבד את החלטות ומועדי בית המשפט. טען לקיומם של כשלים ראייתיים בדו"ח, כי קיימת בעייתיות לעניין קשר העין של השוטר, וכי השוטר לא כתב בדו"ח כיצד עצר את הרכב. טען כי המבקש הכחיש כי דיבר בטלפון הנייד כבר בתגובתו הראשונה וצירף הדו"ח המקורי. טען כי סיכויי הגנתו של המבקש טובים. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש לבטל את פסק הדין וליתן למבקש יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי בהיעדר התייחסות בבקשה לעניין אי ההתייבבות, דין הבקשה להידחות.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. ב"כ המבקש טען כי ביום הדיון הופיע בדיון באולם סמוך וכי בשל בעיה רפואית דחופה נאלץ לעזוב את בית המשפט. יש לציין כי גם בנסיבות אלה, יכול היה ב"כ המבקש להודיע באמצעות מי מטעמו כי נבצר ממנו להתייצב לדיון עוד באותו יום, או לפחות להגיש הודעה בהתאם סמוך לאחר מועד הדיון ולא רק ביום 14.1.19 כאשר הדיון היה קבוע ליום 25.12.18.

8. בהמשך להחלטה מיום 5.2.19, הגיש ב"כ המבקש תצהיר לתמיכה בבקשתו, בו הצהיר כי לקח על עצמו את מלאכת הייצוג מספר חודשים טרם מועד הדיון, במועד שאינו ידוע לו במדויק, וכי הסביר למבקש כי הוא יופיע בשמו בדיון וכי המבקש עצמו אינו צריך להתייצב לדיון.

9. בנסיבות אלה, ולאור טענות המבקש בדבר כשלים ראייניים בדו"ח, אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

10. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 800 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 14.3.19 שאחרת, יוותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין ייקבע מועד לדיון הקראה.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשע"ט, 28 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.