



תת"ע 195/07/20 - מדינת ישראל נגד חורי מייסאנה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 195-07-20 מדינת ישראל נ' חורי מייסאנה
תיק חיצוני: 14216403262

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	חורי מייסאנה

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם ביום 23/7/20.

הנאשמת עותרת לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרה ולתת לה את יומה בבית המשפט. לטענת הנאשמת נודע לה אודות גזר הדין עם קבלת הודעה לתשלום קנס פיגורים מהמרכז לגביית קנסות. הנאשמת מוסיפה כי בחודש יולי 2020 היא שלחה מכתב בו היא מודה בביצוע העבירות ובו פירוט לסיבת ביצוע העבירה, אך לא קיבלה מענה.

המבקשת מוסיפה כי גזר הדין לא התקבל מאחר ונשלח לכתובת לא נכונה, מבקשת לא לפסול את רישיונה, וממשיכה ומפרטת את מצבה הכלכלי קשה במיוחד בתקופת המגפה במיוחד לאחר התדרדרות מצבו הבריאותי של אביה, וכי סכום הקנס שהוטל עם תוספת הפיגורים יש בהם הכבדה עליה.

המאשימה התנגדה לבקשה וטענה כי מועד הדיון היה ידוע לנאשמת, והזימון נמסר לה ביד ביום ביצוע העבירה, כן מוסיפה כי העונש שהוטל על הנאשמת סביר בנסיבות העניין וכי אין מדובר בפסילה בפועל אלא על תנאי.

דיון והכרעה

לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה כמו גם בשאר מסמכי התיק, נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי.

על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).



עיון בהזמנה לדן מלמד כי הנאשמת קיבלה אותה במועד ביצוע העבירה. כן עולה כי על הדו"ח מצוין במפורש מועד הדיון. משכך אין כל סג' בטענותיה של הנאשמת בדבר אי ידיעה (ולמעלה מן הדרוש אציין כי עמדת המאשימה בעניין זה מקובלת עליי).

משכך לא היה טעם מצודק לאי התייצבותה של הנאשמת.

הנאשמת אף לא פירטה בבקשתה מה הם נימוקי הגנתה, ולא טען דבר בעניין "עיוות הדין" שנגרם לו, היינו גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הגלגל לאחור. למעלה מן האמור המבקשת שלחה מכתב בו היא מודה בביצוע העבירה.

כידוע:

"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

יחד עם זאת, שעה שבעת גזירת הדין לא עמדו בפני כל טענות הנאשמת באשר למצבה המשפחתי והסוציאקונומי ומאחר וקיים טעם בדבריה של הנאשמת בנוגע למצב הכללי ששרר בתקופה בו התקיים הדיון בהיעדרה (גם אם הדבר לא בוסס נקודתית ולכן לא הצדיק ביטול פסק הדין), אני מוצא לנכון, לפני משורת הדין, לקבל את בקשתה החלופית של הנאשם ולתקן את גזר הדין כך שיוטל על הנאשמת לשלם קנס של 1500 ₪, אשר ישולמו תוך 90 ימים מהיום.

למותר לציין כי עם תיקון גזר הדין בטלים מאליהם תוספות ריבית ופיגורים שהושתו על הנאשמת, ככל שהיו כאלה.

הפסילה על תנאי תיוותר על כנה.

סוף דבר, הבקשה מתקבלת באופן חלקי, כמפורט לעיל.

המזכירות תשלח לנאשמת עותק מההחלטה ושובר לתשלום.

5129371



54678313 זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ט' אדר תשפ"א, 21 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.