



תת"ע 1942/10/21 - ראתב דראושה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1942-10-21 מדינת ישראל נ' דראושה
תיק חיצוני: 98211200807

מספר בקשה: 3

בפני
מבקש
נגד
משיבה
כבוד השופטת רונה פרסון
ראתב דראושה
מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 7.9.22 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של הובלת מטען שמשקלו הכולל של הרכב 5238 ק"ג, העולה על המשקל הכולל המותר של הרכב 4536 ק"ג, בניגוד לתקנה 85(א)(5) לת"ת, עסקינן בעבירה מיום 12.9.21. במסגרת גזר הדין נגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,500 ₪ ופסילה מותנית לתקופה של חודש למשך שנה.
3. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
4. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).
5. הדיון נדחה לבקשת בא כוחו דאז, של המבקש, עו"ד אחמד פוקרא, בהחלטה מיום 1.11.21. בהחלטתי מיום 17.8.22 ציינתי כי ההחלטה מיום 1.11.21 לא יושמה, ובנסיבות אלה קבעתי את התיק להקראה נוספת ליום 7.9.22. מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי עו"ד פוקרא צפה בהחלטות האמורות ומכאן שהיה מודע למועד הדיון. המבקש טען כי החליף יצוג ולא ידע על מועד הדיון וכי גם בא כוחו אשר מייצג אותו היום לא היה מודע למועד הדיון. יצוין כי המבקש לא ציין מתי החליף יצוג ומעיון בתיק עולה כי בא כוחו, אשר מייצג אותו היום, סרק יפוי כוח שאינו נושא תאריך לתיק בית המשפט וזאת ביום



12.9.22 ומשכך לא ברורה הטענה כיצד יכול היה בא כוחו אשר לא יצג אותו באותו מועד לקבל הודעה על מועד הדיון, ומכל מקום משלא מסר המבקש הודעה לבית המשפט על החלפת היצוג אין לו להלין אלא על עצמו. עוד יש לציין כי הלכה פסוקה היא כי טעות משרדית של עורך דין אינה מהווה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793). מכל מקום, משהוגשה בקשה לדחיית דיון על ידי ב"כ הקודם של המבקש היה עליו לעקוב אחר גורל הבקשה ומועד הדיון הנדחה שכן חובת ההתייצבות חלה עליו והמבקש לא הציג טעם מוצדק להיעדר התייצבותו לדיון.

6. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן. עוד יש לציין כי העונשים שנגזרו על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינם חורגים ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין.

7. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

8. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

9. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ט כסלו תשפ"ג, 13 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.