



תת"ע 1901/01/15 - מדינת ישראל נגד בוגנים שמעון

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 1901-01-15 מדינת ישראל נ' בוגנים
בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בוגנים שמעון

הנאשם

הכרעת דין

1. הנני מזכה את הנאשם מעבירה של יציאה מהצומת שלא בכיוון החץ. יחד עם זאת, הנני מרשיע את הנאשם בעבירה של קיפוח זכות אדם, וזאת בניגוד לתקנה 21(ב)(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961. (להלן: "התקנות").

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 28/09/14 בשעה 07:35, נהג ברכבו בכביש מחולק לנתיבים שבהם סומנו חיצים המובילים לצומת ויצא מהצומת שלא בכיוון החץ שסומן בנתיב ממנו נכנס לצומת, וזאת בניגוד לתקנה 36(ד) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961. (להלן: "התקנות").

3. המאשימה הציגה את הודעת תשלום הקנס כנגד הנאשם ולפיה:

"הנהג הנ"ל נסע ברכב הנ"ל לבדו בצומת המקבילה לתחנת סונול מכיוון מערב למזרח נהריה. במקום יש שלושה נתיבים שנית נתיבים המראים פניה שמאלה לכיוון צפון קיבוץ עברון ונתיב ימני המראה פניה ימינה לכיוון כביש 4 חיפה. הנהג היה בנתיב האמצעי המראה פניה שמאלה לכיוון קיבוץ עברון. בכביש יש מספר חיצים שמראים בשני הנתיבים שמאלה וחיצים בנתיב הימני המראים ימינה ובנוסף רמזור בצומת עם חץ המראה שמאלה ואילו בנתיב הימני תמרור האט ותן זכות קדימה. אני הייתי עם מרחק של 2 מטר מהרכב מאזדה כך שהייתי בקשר עין רציף מרגע ביצוע העבירה ועד לעצירת הנהג בצידי הדרך. מזג אוויר מעונן, טיפות גשם".

4. תגובת הנאשם כפי שמופיע בתשלום הוגעת הקנס:

עמוד 1



"השוטר היה ללא כובע על ראשו וללא אפוד זוהר במרחק שלא נראית העבירה, הקטנוע בין מכוניות ואם הטענה שאכן ביצעתי העבירה, העבירה נעשית גם אצלך אדון שוטר"

5. בדיון, העיד השוטר רושם הודעת הקנס כי:

"היית בנתיב הימני מתוך שני הנתיבים המראים לפנות שמאלה ואז מהנתיב הזה חתכת ימינה תוך שאתה חותך נהגת וכלי רכב נוספים"

6. הנאשם מצידו, העיד בדיון כי ביצע את פנייתו עוד לפני מעבר החצייה כך שלא הגיע בכלל לצומת. השוטר נתן לו דו"ח כי ראה אותו משתלב עם התנועה וכאב לו שהוא רואה את הנאשם עוקף באופן חוקי הרבה אנשים. כמו כן, היה פקק במקום האירוע. אותה עד שראה שרכב לפניו נעצר והייתה לו הזדמנות להיכנס באופן חוקי ועשה זאת. לא יודע על איזו נהגת דיבר השוטר.

7. במקרה דנן, מאמין ביהמ"ש לגרסת המאשימה וממצאיה. עם זאת, על פי גרסת השוטר דלעיל, לא הוכח מעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום, שכן על פי דברי הנאשם עצמו לא ביצע פנייתו ימינה בעת שהיה בצומת אלא עשה זאת לפני כן, דהיינו, עוד בטרם נכנס אל הצומת בו הנתיבים מסומנים בחיצים. לפיכך, אין להרשיעו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום ובסעיף 2 דלעיל. יחד עם זאת, גרסת המאשימה מתארת ומעלה כי הנאשם ביצע עבירה אחרת והיא קיפוח זכות אדם בניגוד לתקנה 21(ב)(1) לתקנות, זאת מאחר ועקף רכבים אשר מימיו ונכנס לנתיב הימני בשל פקק התנועה שנוצר במקום. פעולתו זו של הנאשם, גובלת בקיפוח זכותם של נהגים אחרים, כפי שאף עולה מעדותו של השוטר בדיון, לפיה "חתך" הנאשם נהגת ורכבים נוספים.

8. לאור כל האמור לעיל, ניחן כי הוכח מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע עבירה של קיפוח זכות אדם בניגוד לתקנה 21(ב)(1) לתקנות ויש להרשיעו בה.

9. **לאור כל האמור לעיל:**

הנני מזכה את הנאשם מעבירה של יציאה מהצומת שלא בכיוון החץ. יחד עם זאת, הנני מרשיע את הנאשם בעבירה של קיפוח זכות אדם על פי תקנה 21(ב)(1) לתקנות.

קובע לטיעונים לעונש ביום 9.2.17 שעה 13.00.

הנאשם יהיה פטור מהופעה במידה וימציא טיעונים לעונש בכתב.



המזכירות תמציא העתק מהכרעת הדין לצדדים.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשע"ז, 13 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים