

## תת"ע 1852/12/19 - מדינת ישראל, המאשימה נגד גרד אל גDISH, הנואשים

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 19-12-1852 מדינת ישראל נ' גרד אל גDISH  
בפני כבוד השופט אלעד שור

בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד  
גרד אל גDISH - הנואשים

### הכרעת דין

**החלתי לזכות את הנאשם.**

1. כנגד הנאשם נרשם דוח מסוג ברירת משפט בגין נסעה משמאל לו הפרדה רצוף עבירה לפי תקנה 36 (ג) לתקנות התעבורה.

ה הנאשם ביקש להישפט, כפר באשמה וביום 20/1/2012 נשמעו ההוכחות בתיק.

2. הנאשם צולם על ידי עד התביעה (להלן: "השוטר") במצלמת סטילס כאשר השוטר עומד על גשר מוזס (גשר השלום בתל אביב) צופה לעבר התנועה שעל כביש איילון מכיוון צפון לדרום.

3. בין הצדדים לא הייתה מחלוקת בקשר לעובדות המקיפה.

מוסכם כי הנאשם אכן רכב על השול השמאלי מעבר לו ה הפרדה.

המחלקת העומדת להכרעתה הנה טענת הנאשם, לפיה בעת האירוע רכב על הנטייה השמאלי, לפתע נדלקה נורת אזהרה המת裏עה על בעית לחץ אויר בגלגים, מאחר ומדובר ברכב דו גגלי, במקרה של נקר חשש הנאשם לאבד שליטה וליפול וכן מדובר היה מבחינתו בסכנות חיים, ועל כן ירד אל השול השמאלי, האט את מהירות נסיעתו הבחן שיש אויר בגלגים וכן המשיך עד המחלף הבא, לה גראודיה, שם יצא נכנס לתחנת דלק וניפח את הצמיגים.

### **דין והכרעה:**

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

לאחר ששמעתי את הצדדים, זההרתי עצמי כי מדובר בעדות יחידה, קרי, אם קיבל את גרסת הנאשם לפחות בראוף כי גרסתו מסתברת בנסיבות העניין, הרי שהירidea לשול היתה בעקבות הצורך להצלת חייו לפיקר חוסה בהגנת הנאשם ובמקרה כזה יש לזכות את הנאשם.

דברי השוטר שנרשמו בת/1 הנם כי הנאשם לא נעצר, המשיך בנסיעה רצופה ואינו נראה במצוקה המצרכיה נסיעה על השול, טרם לכן כותב השוטר בת/1 כי הבחן בעבירה דרך עדשת המצלמה, לא מצין האם הנסיעה הייתה איטית או מהירה אלא כתוב 'רצופה', ומאחר ומדובר במצלמת סטילס הרי שלא ניתן להתרשם ממהירות או זמן הנסיעה על השול.

לפיכך על בסיס האמור לא ניתן לשול את גרסת הנאשם שכן נראה שקשה יהיה להבחן האם הנאשם היה במצוקה ממרחיק רב ומהזווית ממנו צולמה התמונה.

6. בחקירהו הנגדית נשאל השוטר על ידי הנאשם בעמ' 3 שורה 17-20

"ש. אם הייתי מצליח לשכנע אותך שנסעתי הצד שמאל של השולים כי הייתי במצוקה, יכולת לוותר לי על הדות.

ת. במידה ואני עצרים רכב והנוג מראה לי שיש תקללה ברכב זה משהו אחר. אך זה לא המצב שאצלן ראייתן.

ש. אתה לא עצרת אותו. היה לך תקללה באותו היום.

ת. נכון. לא עצרתי אותו. האכיפה נעשתה באמצעות מצלמת סטילס."

דהיינו, לו היה הנאשם נעצר על אתר, ומראה לשוטר את נורת האזהרה שנדרקה, לדברי השוטר זה משהו אחר.

7. בסיכון התביעה נתען כי הנאשם לא הציג אישור שהיה בתחנת דלק, אינני מקבל טענה זו, לדידי העובדה כי האכיפה נעשתה מרוחק וכי מדובר בתקלה רגעית שלא ניתן לטענה אלא אם הנאשם היה נעצר על אתר, או אז יכול היה להציג את הבעיה ובכך היה מסתיים העניין, במקרה זה, באופן נקודתי בלבד, נפגעה הגנת הנאשם, באשר יוכלתו להציג את גרסתו על אתר.

8. יש לסייע את הדברים באופן שלא כל אכיפה ממרחיק בעזרת צילום יש בה כדי לפגוע בהגנת הנאשם, מדובר במקרה פרטי הקשור בהיות הרכב רכב דו גלגלי שאינו יכול להמשיך נסעה במקרה של נקר ועלוי להגיב מידית ל McCabe בן היה מצוי.

9. כן יש לציין כי הנאשם הותיר בי רושם אמין, עדותו הייתה עקבית ומתקבלת על הדעת, הנאשם לא הכחיש את

עובדות המקירה אלא טען את אשר התרחש מנוקודת מבטו ואמר, העובדה שלא יכול היה להציג את גרסתו על אתר צריכה לפעול לטובתו.

10. לאור האמור, אני קובע כי עומדת לנאשם הגנת צורך כאמור בסעיף 34יא לחוק עונשין:  
"לא ישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מיידי להצלת חייו, חירותו,  
גוף או רכשו, שלו או של זולתו, מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה הנובעת ממצב דברים  
נתון בשעת המעשה, ולא הייתה לו דרך אחרת אלא לעשותו."

11. לאור כל האמור מצאתי לזכות את הנאשם ולו מחמת הספק.

**זכות ערעור כחוק.**

ניתנה היום, כ"ה שבט תש"פ, 20 פברואר 2020, במעמד הצדדים