

תת"ע 1844/01/19 - מورد אלאטרש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 1844-01-19 מדינת ישראל נ' אלאטרש
תיק חיזוני: 41114025798

בפני כבוד השופט שרת זוכוביצקי-אור
מבקש מورد אלאטרש
נגד מדינת ישראל
משיבה **החלטה**

בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 14.1.19.

נגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של עקיפת רכב בצומת בנגד לתקנה 47(ה) (4) לתקנות התעבורה מיום 27.2.18.

ביום הדיון לא התקיים המבוקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזר עליו הקנס המקורי בסך 500 ₪.

טענות הצדדים

טענות המבוקש

לטענת המבוקש הוא פנה למישרדו של בא כוחו אשר שלח מטעמו בקשה להישפט אשר לא קיבל הזמנה לדין.

לטענת המבוקש יגרם לו עיות דין אם לא תינתן לו הזדמנות להתייחס בטיעונו לעונש לעברו התעבורי ולמצבו האישី, הכלכלי והמשפחתי. הבקשה לא נתמכה בתצהיר.

טענות המשיבה

לטענת המשיבה הזמנה לדין נשלחה בכתבתו של המבוקש במשרד הפנים ונמסרה לנציג המקבל דברי דואר ועל כן יש לראות בכך מסירה כדין.

לטענתה המבוקש לא הוכיח כי לא קיבל את הזמנה לדין בנסיבות שאין תלויות בו ועל כן מכח עקרון סופיות הדיון יש לדוחות הבקשה.

דין

סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליך פליליים מורה על קיום דין בעניינו של הנאשם. בדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 **חסין נ' מדינת ישראל**, (7.4.2008):

עמוד 1

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסברים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דין יתקיים בנסיבות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדקה והבטחת אמון הציבור בהגינות ההליך הפלילי".

לכל זה קיימים מספר חריגים אחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד" פ") הקובע כי בעבורות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא יגרם לו בכר עיוות דין.

כאשר הנאשם הזמין לדין והוא מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

סעיף 130 (ח) לחסד פ' קובע כי הנאשם מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין נדרש כדי למנוע עיוות דין.

ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 סמיימי נ' מדינת ישראל (29.12.09) בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התיציבות של אדם מדין אליו זמן דין עלולה להוביל לתוכאה כי יורשע בדיון ודינו ייגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטול הוא על המבוקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו או כי הביטול נדרש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קיומה של סיבה מוצדקת לאי התיציבות הנאשם

המבקר לא טען כי לא קיבל את הזמנה לדין. לטענתו הוא פנה למשרדו של בא כוחו על מנת שיטפל בבקשתה להישפט ובא כוחו לא קיבל הזמנה לדין.

בעבורות קלות, קובעת תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד - 1974 כי:

"בעבורות תעבורה שעלייהן חל סעיף 239א לחוק ובעבורות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשולם קנס או הזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה דין גם בלי חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקלבן".

בעפ"ת 19-02-62391 סוויימי נ' מדינת ישראל מיום 16.5.2019 (לא פורסם) קבע כב' השופט כדורי כי לשם ביסוס חזקת המסירה, די למאשימה להראות שהזמנה לדין נשלחה לנמען בדואר רשום.

על-פי אישור המסירה, הזמנה לדין נמסרה לידי נציג מקבל דברי דואר במרכז ביום 18.5.18. המבוקש לא פירט כל הסבר או אסמכתא המצדיק היעדרותו מהדין אליו הזמן דין.

בנסיבות אלה אני קובעת כי הזמנה לדין נמסרה למבקר דין וכי לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התיציבות בדיון.

האם קיימן חשש לעיוות דין

גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקתiae *להאי התיעצבותו של המבוקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל (24.4.2018)).*

במקרה שבפניו לא העלה המבוקש כל טענה בנוגע לעצם ביצוע העבירה אלא בנוגע לטייעונים לעונש.

חרף עברו התעבורתי של המבוקש ועל אף בקשה המשיבה להשית עליו כפל קנס הושת על המבוקש הקנס המקורי בלבד הקבוע לצידה של העבירה . בנסיבות אלה אין סבורה כי העלאת טענות נוספות עשויות לשנות את תוצאה גזר הדין.

לנוכח האמור ומכוון עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחתת.

לנוכח טענת המשיב בדבר מצבו הכלכלי ועל מנת להקל עליו מורה על ביטול תוספת פיגורים ותשלום הקנס ב-4 תשלוםמים חודשיים החל מיום 27.10.19.

מצורחות תשלוח ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"א אב תשע"ט, 22 אוגוסט 2019, בהעדך
הצדדים.