



## תת"ע 1836/12/15 - מדינת ישראל נגד עבד אל מועטי אל גמל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1836-12-15 מדינת ישראל נ' אל גמל עבד אל מועטי  
בפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עבד אל מועטי אל גמל

הנאשם

### הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה בכך שנהג ברכב בלא זהירות ושלא בהתאם לתנאי הדרך, סטה מנתיב נסיעתו ללא הפסקה, וגרם סיכון והפרעה כשלא שמר על מרווח ביטחון מרכבים וזאת בניגוד לתקנה 21 (ג) לתקנות התעבורה.

### **אין מחלוקת בין הצדדים בענינים הבאים:**

1. הנאשם נהג ברכב מס רישוי 24-322-69 ביום 4.3.15 בשעה 06.11 או בסמוך לכך כשהוא נוסע בכביש מס' 4 בסמוך לכלא הדריס מצפון לדרום.
2. ע"ת רס"מ אפרת קרוסינקר נהגה ברכבה בכביש 4 מצפון לדרום.

### **המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:**

האם הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום כטענת המאשימה, או שהנהג נסע כחוק כטענת הנאשם.

### דין והכרעה

1. מטעם המאשימה העידה השוטרת אפרת קרוסינקר אשר הציגה את הדוח ת/1 שהינו דוח "לבן", ת/2



פתק בו נרשמו פרטי הרכב ות/3 בו פורטו נסיבות העבירה שבגינה הוגש הדוח.

הדוח לא נרשם במקום האירוע, אלא בתחנת המשטרה שם גם נרשמו הנסיבות המיוחדות של האירוע.

2. בנסיבות האירוע בת/3 מציינת השוטרת כי נהגה לבד בכביש 4 מצפון לדרום, כשהיא נוסעת בנתיב שמאלי מתוך שניים והבחינה ברכב הנאשם עוקף אותה מימין ונצמד במרחק של כחצי מטר לכל היותר מחלקו האחורי של הרכב הפרטית שנסעה לפניו, רכב הנאשם סטה מנתיב ימני לשמאלי וחזר לימני כשאינו שומר על מרחק ביטחון מהרכבים שלפניו.

מטרים ספורים לפני רכב השוטרת נסעה שברולט פרטית, השוטרת ראתה את רכב הנאשם נצמד לרכב שנסע לפניו, רכב הנאשם סטה חדות שמאלה מבלי לאותת וחלקו האחורי נראה סמוך לדופן קדמי ימני של השברולט, נהג השברולט בלם בחוזקה וסטה שמאלה לכיוון השול השמאלי.

השוטרת רשמה את פרטי רכב הנאשם בפנקס כיס שהיה ברשותה. בהמשך תיאור הנסיבות מציינת השוטרת כי התקרבו לצומת רעננה מרכז והיא נעצרה במקביל לנאשם, השוטרת שאלה אותו **"למה אתה נוסע בכביש כאילו אתה לבד?"** הנאשם שאל **"מה?"** ואז שאלה אותו **"למה אתה סוטה בלי הפסקה מהנתיב שלך ומפריע לנהגים אחרים?"**, בתגובה חיך ואח"כ צעק מרכבו **"אבל למה את כועסת?"**.

3. בחקירה הנגדית נשאלה השוטרת על ידי הנאשם למה לא עצרת אותי, והשיבה:

**"ת. נכון לרגע זה לא אוכל לענות על השאלה מדוע לא עצרתי אותך באותו מועד, כשוטרת עלי ליתן דעתי ונתתי דעתי בכך שהערתי לך, שנית, עצם עריכת הדוח.**

**ש. את לא הערת, האם צילמת?**

**ת. לא צילמתי.**

**ש. אני אומר לך שנהגתי לפי חוק, למה לא עצרת אותי ולא צילמת?**

**ת. ציינתי מה שראית בכתב".**

4. גרסת הנאשם היא שאף אחד לא דיבר איתו ולא ראה את השוטרת. לפני מספר חודשים קצין הבטיחות אמר כי הגיע דוח, הנאשם אמר לו כי אין דבר כזה, זה מלה על מלה. לדברי הנאשם הוא נהג באופן רגיל לא נסע במהירות גבוהה, שמר מרחק, עבר מנתיב לנתיב מתי שצריך לעבור, לא זוכר שום אירוע כזה.

(ש' 12-15 בעמ' 4 לפר').



5. לאחר ששמעתי את הצדדים, בחנתי את העדויות והראיות אני מעדיף את עדות השוטרת שהיתה החלטית והותירה רושם אמין על פני עדות הנאשם.

השוטרת פירטה בנסיבות האירוע - ת/3 את כל אשר התרחש לנגד עיניה.

כסיוע לגרסת המאשימה ניתן למצוא בדברי הנאשם בעדותו בחקירה הנגדית כי הוא עובר במקום האירוע בשעה חמש וחצי בדרכו למקום עבודתו באור יהודה, ונראה כי עקב האיחור בלוח הזמנים באירוע שבנדון נהג כפי שנהג . (ש' 24, 25 בעמ' 4 לפר' ועמ' 5 למעלה).

6. בנסיבות העניין שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, לפיכך, אני מרשיע את הנאשם וזאת לאחר שהזהרתי את עצמי כי הנני עושה זאת על סמך עדות יחידה.

**ניתנה היום, ככ' אדר א' תשע"ו, 29 פברואר 2016, במעמד הצדדים.**