



תת"ע 1820/02/18 - מדינת ישראל נגד אדלני אוריין

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1820-02-18 מדינת ישראל נ' אדלני אוריין
לפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

אדלני אוריין

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של אי ציות להוראות שוטר במדים וזאת בניגוד לתקנה 23 (א) (1) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

אין מחלוקת בין הצדדים בנקודות הבאות:

1. הנאשם הגיע ביום 21.1.18 בסמוך לשעה 20.00 לצומת הרצל וז'בוטינסקי בר"ג, בכיוון נסיעת הנאשם שלושה נתיבים.
2. הנאשם עמד עם האופנוע על קו העצירה של הצומת בנתיב האמצעי.
3. לפני קו העצירה מסומן מעבר חציה.
4. מאחורי הנאשם עצר שוטר על אופנוע משטרה.
5. באופנוע המשטרה לא מותקנת סירנה.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:



האם הנאשם עבר את העבירה של אי ציות להוראות שוטר כגרסת המאשימה, או לא, כגרסת הנאשם.

דין והכרעה

1. מטעם המאשימה העיד השוטר ע/ת עובד רותם אשר ערך את הדוח ת/1 ובו פירט את נסיבות המקרה.

מנסיבות המקרה עולה לאמור:

"הגעתי לצומת עם רח' ז'בוטניסקי והאופנוע הנ"ל חסם את המעבר לשטח הצומת, כאשר עמד באור אדום בצמוד לרכב אחר לפני קו העצירה במקום, כאשר אחרי קו העצירה ישנו מעברחציה רחב ... וצפיתי לרוכב האופנוע על מנת שיפנה את הדרך ואוכל להמשיך בנסיעה ... מתוך הנחה שהוא לא הבין שאני שוטר ברכב משטרה הדלקתי את כחול אדום מהבהב בחזית האופנוע וחזרתי על בקשתי, זה המשיך בצרחות על סירובו, חזרתי והדגשתי שאני שוטר וזה סירב, הורתי לו לעצור בצד על אי התנועה". (הדגשות שלי א.ז.)

2. בעדותו הראשית העיד הנאשם לאמור:

"לאחר זמן מה שעמדתי באדום שמעתי צפצוף מאחורי, התעלמתי לחלוטין, שמעתי עוד 2 צפצופים כאשר השני ארוך, ניסיתי להסתכל מבעד למראות אם אני מזהה ... דבר יחיד שראיתי זה אור מסנוור, תוך כדי שאני מסתכל היה צפצוף נוסף הסתובבתי אחורה בכעס וצעקתי לא תגרום לי לעשות עבירת תנועה ... מיד ראיתי כי מדובר בשוטר, הוא צעק עלי לפנות את הדרך בבקשה אמנם בנימוס אבל בצעקות, טענתי בפניו כאשר אני בסבוב אחורה כי הוא גורם לי לעשות עבירת תנועה ואסור לי לנסוע קדימה. השוטר צעק בעצבים טוס טוס תעלה על אי תנועה אני נותן לך הזמנה לדין".

3. מסתבר כי מהרגע כי התברר לנאשם כי המדובר בשוטר עד שהנאשם אמר לו שלא יגרום לו לעשות עבירת תנועה עד שהשוטר אמר לו לעלות על אי התנועה חלפו מספר שניות (שורות 18 - 20 , 30 - 31 עמ' 11 לפר').

4. בנסיבות אלה נראה כי קיים ספק האם בוצעה העבירה המיוחסת לנאשם של אי ציות להוראות שוטר מאחר וקיים ספק האם ידע הנאשם כי המדובר בשוטר.

5. ביחס לעבירה שהתבררה במהלך העדות של הנאשם, לגרסת המאשימה הרי שהשוטר ע"ת רותם עובד שהעבירה לכאורה נעשתה לנגד עיניו, לא התייחס אליה כלל, כך בנסיבות העניין מתעורר ספק האם בוצעה אכן עבירה בניגוד לתק' 121 לתקנות התעבורה.



6. לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי את הראיות קיים בעיני ספק האם בוצעה העבירה המיוחסת לנאשם, ולכן אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ח, 10 יולי 2018, במעמד הצדדים.