

תת"ע 1780/01/13 - מדינת ישראל נגד שלום דנינו

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 13-01-1780 מדינת ישראל נ' דנינו
בפני כב' השופט יעקב בכר

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
שלום דנינו
הנאשם

הכרעת דין

1. נגדי הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, ביום 12.7.12 בשעה 10.20, שעה שנאג בצומת במעלות, רחוב לוי אשכול, לכיוון כחוב זלמן שז"ר, לא היה חגור בחרורת בטיחות, בニיגוד לתקנה 38ב(א) לתקנות התעבורה.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.

3. הتبיעה הביאה עדדים מטעמה את עורך הדו"ח סמ"ר ראד חמדן ואת המתנדבת טל שרייט.

השורט סמ"ר ראד חמדן ערך את הדו"ח וכן נכתב בדו"ח ת/1.:

"... בסיפור אכיפה, בעת שהייתי מחוץ לנידית, לפני תחנת האוטובוס ועמדתי עם הפנים לכיוון הרכבים שמנעים מרחוב הגליל לכיוון שלי וממשיכם לכיוון כחוב זלמן שז, הרכב הנ"ל הגיע לכיוון שלי, הבחןתי בו מרחק 2 מטר ללא חגורת בטיחות, היה עם חולצה בהירה. הוריתי לרכב לעצור בצד, הרכב נעצר סמוך לתחנת אוטובוס ברוחב, כאשר הלכתי לכיוון הנהג, הנהג התחילה לחגור את עצמו. ראות טוביה, קשר עין רצוף מתחילה העבירה עד העזירה".

על פי הרישום בדו"ח הגיב הנאשם ואמר:

"... גבר אני טכני שירות עכשו יצאתי מלוקה ברחוב הגליל, לא הספקתי לחגור את עצמי, אני בד"כ חגור, תותר לי בבקשתך, אני מפקד כיתת כוננות".

.4. בחקירהו הנגדית חזר עד הتبיעה ומסר שזיהה את הנאשם לא חגור מהחלון שליד הנהג. כאשר סובב את הגב והיה בדרכו אל הנאשם, קלט שהנ帀ם מנסה לחגור.

השוטר המחשיך את גירסתו באמצעות תרשימים שערך - ת/2.

המתנדבת טל שritten ציינה בזיכרון שערכה: "עמדתי בסמוך לתחנת האוטובוס, הייתה עמו הפנים לרכבים שמנגנים לכיווננו, הגיע רכב עם נהג ללא חגורת בטיחות, הנהג היה בלבד ולובש חולצה בהירה. השוטר הורה לו לעצור והנהג עצר בסמוך לתחנת האוטובוס. באותו זמן ותוך כדי עצירה, החל לחגור את חגורת הבטיחות. מזג אויר בהיר וראות מעולה.

.5

מטעם הנאשם העיד הנאשם בעצמו.

בעדותו בבימה"ש מסר:

"הגעת מרח' הגליל, הייתי אצל לך, מהכינר התישרט ונכנסתי לתחנה מצד ימין. אני הייתי חגור השוטר עצר אותו כ-40-30 מ' מהכניסה. הוא אמר לי עכשו תשים את החגורה. אמרתי לו שאני הייתי חגור ואין מצב שלא הייתי חגור מהסיבה פשוטה בגללה אני איש תקשורת ואני כל הזמן חגור. הייתה פעם אחת שלא הייתי חגור ובאמת שלמתי את הקנס. ביקשתי שלא לחת ליא את הקנס כי הייתי חגור, אני טכני ויש לי סוג של אחריות. אמרתי לו תהשוב לפני שאתה רושם את הדוח. הוא אמר שלא הייתי חגור, אני אמרתי לו והסבירתי לו שאני הייתי חגור. הוא אמר שראה אותו כ-40-30 מ' ללא חגורה. אמרתי לו שאין מצב שהוא יכול לזהות אותו ללא חגורה. אמרתי לו זהה נקודות ואם הוא ירשום את הדוח אני אלך עד ביהם"ש, הוא אמר אין בעיה תלך לביהם"ש. אני לא הודיע על שום דבר. אני רק חתמתי על זה שקיבלת את הדוח, מה שהוא רשם בסוף זה הוא רשם."

בחקירהו הנגדית טען הנאשם כי עד הتبיעה לא יכולו להבחין בביצוע העבירה, לאור המהירות בה הוא נהג, לטעنته, השוטר ביקש לעשות רושם על המתנדבת.

.6. לאחר שבחןתי את ראיות הتبיעה מזה ואת ראיות ההגנה מזה, הגעת למסקנה לפיה, עמדה הتبיעה בנטול השיכנו כנדרש במשפט פלילי לעבירה המיוחסת לנ帀ם בכתב האישום וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן:

.א. עד הتبיעה העידו בפניו בצורה ברורה ועקבית לדברים שרשמו בדוחות הפעולה. שוכנעתי כי דבריהם משקפים נאמנה את עובדות המקירה לאשורן. עד הتبיעה ציין בדוח ת/1 כי הבחן בביצוע העבירה מרחק קצר ביותר.

עד הتبיעה, השוטר סמ"ר ראד חמדן ציין כי הנאשם, לאחר שהתבקש לעצור, ניסה לחגור את חגורת הבטיחות.

גירושה זו של השוטר חמדן נתמכת בעדותה של המתנדבת טל שרייט.

ב. לא מצאתי בדברי הנאשם דבר שיש בו כדי להטיל דופי כלשהו בנסיבות עדותם של עדי הtribuna. אני דוחה מכל וכל את טענת הנאשם לפיה ביקש השוטר חמדן לטפל באשם שהוא כלל לא מכיר וזאת רק כדי להרשים את המתנדבת, כפי שטען הנאשם.

השוטרים עמדו מחוץ לנידת לצורך אכיפת חוקי התעבורה אני מאמין כי מהמקום בו עמדו מול כיוון נסיעת הנאשם, לא התקשו לבדוק夤ה ביצוע העבירה. לא היה כל קושי או מגבלה לבדוק夤ה בוגדים בעת ביצוע העבירה.

כמו כן, יש לראות בדברי הנגה משומם הודהה ביצוע העבירה. לא שוכנעתי כי הדברים הנ"ל לא נאמרו על ידי הנאשם.

לאור האמור לעיל, שוכנעתי מעל לכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע את העבירה המוחסת לו בכתב האישום ולפיכך, הנסי מוצא אותו אשם ביצועה.

נדחה לティיעונים לעונש ליום 1.5.14 الساعة 13.00.

ה הנאשם יהיה פטור מהופעה במידה יימצא טיעונים לעונש בכתב.

המצוירות תמציא העתק מהכרעת הדין לצדים.

ניתנה היום, ד' אדר ב תשע"ד, 06 מרץ 2014, בהעדר הצדדים