

## תת"ע 1777/01 - מדינת ישראל נגד יתום דוד אדר יתום דוד אדר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1777-01-17 מדינת ישראל נ' יתום דוד אדר

לפני כבוד השופט דן סעדון  
המאשימה:  
מדינת ישראל  
עו"ב ע"ד ממויה  
נגד

הנאשם:  
יתום דוד אדר יתום דוד אדר  
עו"ב ע"ד קרון ארבל

### החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שנייתן עקב אי התיעצבות הנאשם לדין.

הנאשם עמד לדין על עבירה של נהייה בנסיבות העולה על המותר. הוא שכר את שירותה של עו"ד קרון ארבל שהגישה בשמו בקשה לדוחות דין שנקבע, ע"פ האמור בבקשתה, ליום 4.1.17. למעשה לא התקיימם דין במועד האמור. הדיון התקיים ביום 18.5.17. למועד זה לא התיעצבו הנאשם או ב"כ. מעין בתיק האלקטרוני עולה כי הפעם לשיטתם היה שוגרה ב"כ הנאשם ואמישור המסירה הסרוק בתיק עולה כי הפעם נמסרה לנמען. בבקשתה טעונה ב"כ הנאשם כי לא היא ולא הנאשם זומנו לדין בו נשפט הנאשם וכי לנאים יש הגנה טובה שכן חברו של הנאשם שניג ברכב הוא שלכאורה עבר את העבירה בה הורשע הנאשם. בבקשתה לא צורף תצהיר של הנאשם, חברו או באת כוחו לתמיכה בטענות המועלות בה.

התביעה מתנגדת לבקשתה.

### דין והכרעה

ברע"פ 01/9142 **איטליה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נז(6) 793 נקבעו הכללים שעל מי שմבקש לבטל פסק דין שנייתן בהיעדרו לעמוד בהם. נקבע כי "... הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו כלל שהדבר נדרש. לאחר שייעין בית-המשפט בבקשתו הוא מוסמן לדוחותה על סמך הדברים האמורים בה בלבד. עם זאת בית-המשפט מוסמן על-פי שיקול- דעתו, גם לבקש את תגובת המדינה על מקרים חריגים, כשהנסיבות מצדיקות זאת, לזמן את

עמוד 1

**הצדדים לפניו... ככלל, טיעון בעל-פה אינו נדרש נוכחות המבוקש-הנאשם לפרט את מלאו טענותיו בבקשתו."**

על רקע האמור נראה כי דין בקשה זו להידחות. בית המשפט רשאי לבטל פסק הדין שניתן בהיעדר הנאשם אם הראה הנאשם טעם סביר לאי התיצבותו לדין או הראה כי אי ביטול פסק הדין יגרום לו עיונות דין. כאמור, במקרה זה לא צורף תצהיר מטעם הנאשם, החבר שנהג לטענתה הנתבע ברכב בעת העבירה או תצהיר מטעם עו"ד ארבל (בדבר אי קבלת הזמן לדין מיום 17.5.18). מאישור המ司ירה הסרוק בתיק בית המשפט עולה כי עו"ד ארבל קיבל לידיה את הזמנה לשיבת יום 17.5.18 כך שהביער תצהיר מטעמה לעניין זה אני מוצא להעדייף את תוכן אישור המ司ירה הסרוק ועל פיו לקבוע כי לא הוגג טעם סביר לאי התיצבותה הנתבע או ב"כ לדין.

טעם חלופי המצדיק ביטול פסק הדין הוא גריםת עיונות דין לנאים. הנאשם טען כי חברו נהג ברכב במועד העבירה אך הנאשם לא תמרק טענה זו בתצהיר מטעמו או בתצהיר החבר שלטענתו נהג ברכב. יתר על כן, הבקשה גם אינה נוקבת בשמו של החבר עלום השם. לאור ההלכה שהובאה לעיל אני סבור כי מדובר בטענה בעלמא שדינה להידחות.

לאור כל האמור אני>Dוחה את הבקשה.

ניתנה היום, י"ח تمוז תשע"ז, 12 ביולי 2017, בהיעדר הצדדים.