



תת"ע 1774/12/12 - מדינת ישראל נגד בן יקיר רם משה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1774-12-12 מדינת ישראל נ' בן יקיר רם משה
בפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בן יקיר רם משה ע"י ב"כ עו"ד אלעד שור

הנאשם

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה באופנוע בדרך עירונית המסומנת בתמרור 426 במהירות של 165 קמ"ש העולה על מהירות של 80 קמ"ש הרשומה בתמרור, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

הרקע לכך הוא שביום 03.07.12 בשעה 20:25 לערך, נהג הנאשם באופנוע שמספרו 15-561-78, ברחוב דרך נמיר תל אביב - יפו אחרי גלילות ביציאה מתחנת דלק סונול.

כתב האישום מייחס לנאשם כי נהג במהירות של 165 קמ"ש העולה על מהירות של 80 קמ"ש הרשומה בתמרור.

אין מחלוקת בין הצדדים בעניינים הבאים:

הנאשם נהג באופנוע ברחוב דרך נמיר, בעיר תל-אביב יפו, במועד ובזמן של האירוע.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:

לגרסת המאשימה - הנאשם נהג במהירות מופרזת בדרך עירונית, העולה ב - 85 קמ"ש מעל המהירות המותרת המקום האירוע.

לגרסת הנאשם - לא עבר את העבירה עפ"י המוצג בכתב האישום ולא נהג במהירות מופרזת.

דין והכרעה

עמוד 1



1. מטעם התביעה העידה רס"ר אוריאן הלוי - ע"ת 1, אשר באמצעותה מוגש דוח ההצבה ת/1.

ע"ת 1 במסגרת חקירתה הראשית מעידה:

"ש. מפנה לס. 4 שם אין פירוט כי המדובר בקטע ישר?

ת. שכחתי כנראה לסמן את זה, הקטע הוא קטע ישר"

(שורות 22-23, עמ' 4 לפר').

בחקירתה הנגדית העידה לאמור:

"ש. את זוכרת את ההפעלה הזו?

ת. לא, עברו שנתיים.

ש. כל התשובות שנתת לתובעת מתבססות על פעולות שאתם עושים בדרך כלל אך לא על פי זיכרון?

ת. נכון.

ש. כלומר כשאת אומרת שיש קו ישר את אומרת על פי הידע שלך שאת מכירה את השטח ולא ע"פ אותו יום ספציפי?

ת. נכון".

(שורות 11-18, עמ' 5 לפר').

2. משכך, ניתן ללמוד מתגובת ע"ת 1, כי התשובות שניתנו הן על סמך פעולות המתבצעות במסגרת שיטת עבודה של הפעלת מכשיר הפעילות, אך לא בהכרח פעולות שבוצעו באותו יום הספציפי באשר לאירוע הנדון.

לאור זאת, אין וודאות מלאה באשר לאופן בו בוצעה ההצבה במועד האירוע, דבר שיכול ליצור ספק באשר למהירות שנמדדה.

3. מסגרת חקירתה הראשית נשאלה ע"ת 1 לגבי סעיף 16 בת/1:

"ש. מפנה לסעיף 16 שלא סומן בו מה עשית?

עמוד 2



ת. כנראה שכחתי לסמן את זה אך תמיד אני צורבת את התמונות בדיסק מעבירה לרכות במידה ואין צריבה מתייעצים עם שוטר מעבדה מה לעשות, אם אין צריבה הוא אומר לי מה לעשות, אני מוסיפה תמיד מזכר אם אני לא מצליחה לצרוב תמונות בדיסק. כנראה שפה שכחתי שזה כן נעשה. כל עוד אין מזכר זה נעשה. כלומר צרבתי את התמונות".

(שורות 24-28, עמ' 4 לפר').

באשר לכך, נשאלה במסגרת חקירתה הנגדית:

"ש. אותו דבר לגבי סעיף 16 את מעידה על מה שאת בדרך כלל עושה ולא זוכרת ספציפית את הצריבה ?

ת. נכון".

(שורות 19-21, עמ' 5 לפר').

חשוב לציין כי בסייפא של סעיף 16 לת/1 נאמר:

"... הכנסתי אותו לאריזתו המקורית המיועדת ולא עשיתי בו כל פעולה אחרת".

4. במסגרת ת/1 סעיף 2, ובחקירה הנגדית מאשרת ע"ת 1 כי שכחה לציין את מספר הרכב המשטרתי שעליו מותקן מכשיר הצילום. יחד עם זאת, לטענתה יש רכב אחד בלבד ביחידתה שעליו מותקן המכשיר. לאור החוסר במספר הרכב ששימש את ע"ת 1 ובשל הזמן הרב שחלף ממועד האירוע, אין לשלול לחלוטין את הטענה שבכך נפגמה הגנתו של הנאשם, בדבר אי ידיעה באשר לפרטים הדרושים לצורך הגנתו.

5. באירוע שלפנינו מוצגת גרסת המאשימה לאירועים, הנאשם בחר שלא להעיד.

6. לאחר ששמעתי את עדות התביעה, ובחנתי את הראיות, עולה כי נפלו פגמים מהותיים בתהליך הוכחת אשמתו של הנאשם, כמפורט לעיל ועולה ספק האם התקיימו התנאים הדרושים להפעלת התקינה של מכשיר מד המהירות.

7. לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי המאשימה לא הוכיחה את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר, לפיכך בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת ספק.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ה, 14 יולי 2015, במעמד הצדדים.