



תת"ע 17676/11/16 - מדינת ישראל נגד שרון טל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 17676-11-16 ישראל נ' שרון טל
תיק חיצוני: 21110640469

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	שרון טל - ע"י עו"ד שלמה ערד
נאשמים	

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם (להלן: **המבקש**).

1. למבקש נרשם דוח שעניינו עצירת רכבו וחסימת נתיב. ההזמנה לדיון נשלחה, כעולה ממנה, למשרד סנגורו של המבקש, עו"ד ערד ברחוב הצבי 12 ר"ג ושם נמסרה, לכאורה, למיופה כוח של הנמען. המבקש לא התייצב לדיון ועל כן נשפט בהיעדרו.

2. בבקשה טוען הסנגור, עו"ד ערד, כי אישור המסירה לוקה בכך שצוין בו כי המסמך נמסר למיופה כוח של הנמען בעוד לנמען אין מיופה כוח; התאריך המופיע על האישור אינו קריא וכך גם חתימת מקבל המסמך. המבקש טוען כי לא קיבל לידיו כל מסמך ולא ידע על מועד הדיון ועל כן יש לבטל את פסק הדין. המשיבה מתנגדת לבקשה ועותרת להשית על המבקש הוצאות אם תתקבל הבקשה.

דין

3. הליקויים שמציין המבקש בבקשתו אינם יורדים לשורשו של עניין. הליקויים בבקשה עצמה - יורדים גם יורדים לשורש העניין. אפתח ואומר כי לטענה המרכזית בבקשה לפיה המבקש לא קיבל את ההזמנה לא צורך תצהיר כדין לאימות טענה זו. ממילא לא צורך תצהיר של המבקש או בא כוחו על מנת לגבות את הטענה כי אין למבקש (או לבא כוחו) מיופה כוח לצורך קבלת דברי דואר. בנפול טענות אלה אין לייחס כל משקל לטענה האחרת שעניינה אי בהירות שמו של אותו מיופה כוח ואי בהירות התאריך. לא ברור כיצד יכול המבקש להיבנות מאי בהירות זאת בשעה שהטענה כי לא קיבל את ההזמנה כלל אינה מוכחת לצורך הליך זה.

4. מכיוון שהמבקש אינו טוען כי הותרת פסק הדין נגדו תסב לו עיוות דין נותר לשקול רק אם ההסבר שסיפק



המבקש לאי התייצבותו לדיון מהווה הסבר סביר. כפי שנרמז לעיל אינני סבור כך. ברם, על מנת שלא לעמוד בדרכו של המבקש להוכחת צדקת טענותיו בבית המשפט אורה על ביטול פסק הדין בכפוף לכך שהמבקש ישלם הוצאות לאוצר המדינה בסך 400 ₪ וזאת עד 20.1.17. בכפוף לביצוע התשלום במלואו ובמועדו יבוטל פסק הדין ויקבע מועד לדיון הקראה בתיק.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ז, 25 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.