

תת"ע 1761/07 - אלאעסם סלמאן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לערבותה בפתח תקווה

תת"ע 1761-07-16 מדינת ישראל נ' אלאעסם סלמאן
תיק חיזוני: 53200513181

בפני כבוד השופט טל פרי
מבקש אלאעסם סלמאן
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

מנחתת לפני בקשה לבטל פסק דין בהuder, שניית ביום 26.7.16, בגין עבירות של נהיגה ברכב לגבי נסירה הודעת איסור שימוש, בניגוד לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה ועבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקין, אשר פקע ביום 6.2.14, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה.

ה המבקשណון בהuder, לאחר שזומן כדין, חתם על גבי ההזמנה לדין ולא טרח להתייצב בבית המשפט.

לטענת של המבקש, נסיבות אישיות משפחתיות גרמו לו להישאר בחיק משפחתו ולא להתייצב לדין שכן המבקש, כר נתען, היה בסכנת חיים.

עוד טוען ב"כ המבקש כי נשלחה בקשה לדחית הדין, בfax, על ידי חברו של המבקש.

ב"כ המשיבה התנגד לבקשתו וטען כי כל טענות המבקש הין טענות בכלל, לא צורפו כל אסמכתאות כאמור בבקשתו ולא הוכח כי למבקר נגרם עיוות דין.

דין והכרעה

בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם [פורסם ב公报], קבעה כבוד הנשיאה בינוי:

"סעיף 130(ח) מאשר, אפוא, לנאים שהורשע בעבירה חטא או עוון

בפניו (לרבות בעבירות שנדונו בהתאם להוראות סעיף
ונגזר דיןו שלא עמוד 1

240 לחוק סדר הדין הפלילי) לבקש את ביטול הכרעת הדין וגמר הדין

שניתנו בעניינו. זאת, בהתקיים אחד משני תנאים: קיומ סיבה מוצדקת

לא-התיאצבות המבוקש לדין שנערך בעניינו או גרים עיונות דין לבקשת

כ主题教育 מא-ביטול פסק דין ". (הדגשות שלי - ט.פ)

האם קיומ סיבה מוצדקת לאו התיאצבות המבוקש?

לא מצאתי כל סיבה אובייקטיבית בגין נמנעה מהמבקר זכותו להתייצב לדין.

המבקר לא הציג כל אסמכתאות "לססוך המשפחות" אותו תיאר בבקשתו /או לשכנת החיים הנטענת.

המבקר לא הוכיח כי שלחה בקשה דחיה לדין מטעמו ואף טען, טענה בכלל, על פי חברו שלח בקשה דחיה בפקם. צוין כי אותו "חבר" לא צירף תצהיר בבקשתו ולפיכך אין מקום לקבל טענת המבוקש בעניין זה.

הנאשם זמן כדין, חתום על הזמנה לדין ומועד הדין היה ידוע לו ולפיכך היה עליו להתייצב לדין.

האם יגרם למבקר עיונות דין באם לא יבוטל פסק דין?

המבקר לא העלה כל טענת הגנה. המבוקש לא צירף מסמך התומך בכך שרישומו היה תקף בעת ביצוע העבירה ואף לא הוכיח כי הרכב בו נהג לא נאסר בשימושו. לאור האמור, לאחר ולמבקר אין כל טענת הגנה הרוי שלא נגרם כל עיונות דין.

גם לעניין חומרת העונש לא מצאתי כל עיונות דין. המבוקש נהג בשנת 2012 והספק לציבור לחובתו 5 הרשעות קודמות. עבירת איסור השימוש מחיבת פסילת מינימום בת 3 חדשים וכן מדובר ברישוון נהיגה שפקע מעל לשנתיים.

זאת ועוד, המבוקש לא נתן הסבר לשינוי בהגשת הבקשה. חלפו למעלה מ- 8 חודשים ממועד גזר הדין והמבקר טרם טרח להפקיד רישונו.

עיוון בתיק בית המשפט מלמד כי הודעה על פסק דין, אשר שלחה למענו של המבוקש, חזרה אף היא בצוין "לא נדרש" ולפיכך אין למבקר להלן אלא על עצמו.

מכל הטעמים האמורים, הבקשה נדחתת.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ניתנה היום, כ"ח ניסן תשע"ז, 24 אפריל 2017, בהעדר
הצדדים.