



תת"ע 1708/12/21 - עזאת אברהם נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1708-12-21 מדינת ישראל נ' אברהם
תיק חיצוני: 11152677628

לפני כב' השופטת מיכל דויד, סגנית נשיאה
המבקש
נגד
המשיבה
עזאת אברהם
מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה לבטל החלטה שניתנה בהיעדר התייצבות לדיון שהתקיים ביום 24.03.22, במסגרתה פסק הדין שניתן בהיעדר התייצבות לדיון ביום 6.02.22 נותר על כנו.

המבקש, באמצעות בא כוחו, טוען כי הזימון לדיון, במסגרתו נידונה בקשתו לביטול פסק הדין מיום 06.02.22, לא הגיע לידיו ו/או לידי בא כוחו. עוד נטען, כי בא כוח המבקש שהה בחו"ל במועד הדיון, ולא ידע על קיומו.

למשיבה נתין פרק זמן של 21 ימים למתן תגובה, אולם לא נתקבלה כזו.

דין והכרעה:

סבורני כי דין הבקשה להידחות.

ביום 06.02.22 המבקש נידון בהיעדר התייצבות לדיון, והוטל עליו קנס בסך 1,500 ₪ ופסילת רישיון נהיגה לתקופה של 2 חודשים למשך שנתיים על תנאי.

המבקש מאן להשלים עם פסק הדין, וביום 16.02.22 הגיש, באמצעות בא כוחו, בקשה לביטול פסק הדין.

המשיבה לא הגיבה לבקשתו, ובהחלטה מיום 14.03.22, בהתאם לבקשת בא כוח המבקש מיום 13.03.22 למתן החלטה בהיעדר תגובת המשיבה, קבעתי דיון בבקשה ליום 24.03.22.

המבקש ובא כוחו לא התייצבו לדיון במועד שנקבע, ובשל כך קבעתי כי פסק הדין שביטולו התבקש יותר על כנו.



ביום 04.04.22 הגיש המבקש, באמצעות בא כוחו, בקשה לבטל את ההחלטה מיום 24.03.22.

המשיבה לא הגיבה למבוקש.

כפי שפורט לעיל, המבקש טוען כי ההחלטה על קביעת הדיון בבקשה לביטול פסק הדין לא הובאה לידיעתו או לידיעת בא כוחו, אשר שהה בחו"ל במועד הדיון שנקבע.

כבר עתה יצוין, כי מועדי שהייתו של בא כוח המבקש בחו"ל לא פורטו ולא צורפה כל אסמכתא מתאימה. עוד אציין כי אי התייצבות של המבקש ו/או בא כוחו לדיון, בנסיבות העניין, איננה מוצדקת. לכך יש להוסיף כי מדובר באי-התייצבות בפעם השנייה, כאשר גם לדיון בו נשפט המבקש בהיעדר לא התייצב המבקש או מי מטעמו.

בא כוח המבקש טוען כי על בית המשפט לתת משקל גבוה יותר לטענות שעניינן עיוות הדין שעלול להיגרם למבקש, היה ובקשתו לביטול פסק הדין תידחה, אלא שהוא נמנע מלפרטן לגופו של עניין. יצוין, כי עצם העלאת חשש בעלמא לעיוות דין שיכול וייגרם במידה ולא יבוטל פסק דין שניתן בהיעדר אינו מספיק, אלא יש צורך בפירוט הטיעונים המעלים חשש כזה.

בנוסף, גם לעניין חזקת ההמצאה כדין אין כל טענה המצדיקה את אי התייצבותו של המבקש לדיון בו נשפט בהיעדר, כך שחזקת ההמצאה הנקובה בתקנה 44א' לתקנות סדר הדין הפלילי לא נסתרה. עוד יצוין, כי שעה שלא עלה בידי המבקש לבסס את אחת החלופות המצדיקות היעדרות לבקשה, ושעה שלא התייצב לדיון בו נשפט בהיעדר וכן לדיון שנקבע בבקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר, אין לו להלין אלא על עצמו. בקשה המוגשת מטעם צג מסויים להליך מחייבת מעקב שלו אחר ההחלטה שתנתן לגביה, על אחת כמה וכמה כאשר מרחק הזמנים בין מתן ההחלטה ביום 14.03.22 ובין מועד הדיון שנקבע בה הינו כעשרה ימים, זמן מספק לקבלת ההחלטה ומילוי אחר הנקוב בה.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

לפנים משורת הדין, מורה על ביטול תוספת הפיגורים. הקנס המקורי ישולם עד ליום 01.06.22.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשפ"ב, 27 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.