



תת"ע 1705/06/20 - אחמד אבו ראס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 1705-06-20 מדינת ישראל נ' אחמד אבו ראס
תיק חיצוני: 11118034955

בפני
מבקש
נגד
משיבה

אחמד אבו ראס ע"י ב"כ עו"ד סעיד חטיב

מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות תעבורה חדרה ע"י ב"כ עו"ד אולגה שץ-
אברבך

החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 25.10.2021, ונדון במסגרתו לקנס בסך 1,500 ₪.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתגובה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון, טוען המבקש בבקשתו כי בא-כוחו לא ידע על קיום הדיון שכן לא קיבל זימון לדיון מאחר והייצוג לא היה מעודכן במערכת נט המשפט. יחד עם זאת, אני סבורה כי אין בטענה זו בכדי להצדיק היעדרות המבקש עצמו מהדיון שעה שעל פי אישור מסירה המצוי בתיק בית המשפט, הזמנה לדיון, הכוללת את שמו של המבקש, ת.ז., כתובתו, וכן סטטוס המסירה ותאריך הדיון בו נשפט המבקש בהיעדרו, נמסרה ביום 30.01.2021 למבקש "לידי הנמען הרשום"; כך שקיימת אינדיקציה ברורה לזימון המבקש לדיון בו נשפט בהיעדרו, וזאת נוכח אישור המסירה המצוי בתיק בית המשפט, כפי שגם צוין בפרוטוקול הדיון מיום 25.10.2021. משאלו פני הדברים, והנאשם קיבל את ההזמנה לדיון, אין בטענת ב"כ המבקש כי ב"כ לקה בכאבי שיניים, כדי להוות הצדקה לאי התייצבות המבקש עצמו לדיון, אשר מצופה היה ממנו כי ידאג להתייצבות לדיון ובמידת הצורך לבקש את דחיית הדיון לצורך התייצבות בא כוחו. כבר נפסק, כי שכירת שירותיו של עו"ד אינה גורעת מאחריותו של נאשם לגורל ההליך ולתוצאותיו, והיתה לנאשם אפשרות לפנות לבית המשפט בבקשה לדחות את הדיון, ואין בטיעון זה כדי להצדיק את אי ההתייצבות של המבקש לדיון.

אשר לתנאי השני, אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שהמבקש לא הציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, כי יש לו טענות הגנה טובות, ולא הצביע על שיקולים הנתמכים בתשתית ראייתית כלשהי שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, כנדרש על פי הפסיקה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין; ועל פי הפסיקה, אין די בהכחשת העבירה בעלמא בכדי להקים חשש לעיוות דין (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (פורסם בנבו, 25.03.2018)).



וגם הטענה כי באותו יום נרשם למבקש דו"ח נוסף בהפרש של כ-12 שעות ובמקום אחר אין בה כדי להקים חשש לעיוות דין.

המבקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"ב, 16 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.