



תת"ע 1698/03/17 - רודא גל גדליה, בעצמו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1698-03-17 מדינת ישראל נ' רודא

מספר בקשה: 10

לפני כבוד השופטת הגר אדרי
המבקשים:
נגד
רודא גל גדליה, בעצמו
המשיבה:
מדינת ישראל

החלטה

1. המדובר בתיק ברירת קנס בגין עבירה מיום 28/8/16.

2. ביום 1/6/17, הגיש המבקש "בקשה והודעה לבימ"ש הנכבד", בת 247 עמודים לפיה ביקש מספר בקשות, בין היתר, עיכוב הליכים בתיק שבפניי וזאת עד למתן הכרעה בתיק מספר: 4745/08/13 (להלן: "התיק המתנהל בעכו"), תוך שהוא מצרף העתק תביעה ייצוגית בעניין, העתקי חקירות נגדיות של עדי המאשימה מהתיק בעכו והעתק פרוטוקולים נוספים.

ביום 7/6/17, נדרש בימ"ש להחלטתו ודחה אותה.

3. ביום 7/9/17, הגיש המבקש: "בקשה להגנה מהצדק ו/או לקבלת הסעדים שלהן", בת 49 עמודים, לפיה, בין היתר, הסתמך על אותם טיעונים מבקשתו הראשונה ובה שוב ביקש לזכות אותו מהעבירה ולעכב ההליכים בתיק שבפניי תוך שהוא מצרף פרוטוקולים מהתיק המתנהל בעכו.

ביום 17/9/17, לאחר קיום דיון במעמד הצדדים, דחה בימ"ש זה את הבקשה וציין במפורש בזו הלשון: "חומר החקירה בתיק המתנהל בעכו הוא לא חומר החקירה בתיק שלנו. בימ"ש זה אינו בקיא בתיק שמתנהל בעכו. מבחינת בימ"ש זה, חזקת האמינות שנקבעה למכשיר זה בפס"ד סורוקה לא נסתרה ולכן, אם הנאשם מבקש לסתור חזקה זו, הנטל הוא על כתפיו". הנאשם כפר בביצוע העבירה והתיק נקבע להוכחות.

4. ביום 20/12/17, הגיש המבקש: "הודעה לבימ"ש הנכבד על צירוף נספחים", בת 170 עמודים, המגובה שוב, בין היתר, בפרוטוקולים מהתיק המתנהל בעכו, העתק חו"ד מומחה והעתק התביעה



הייצוגית. המבקש בחר להכתיר כותרת בקשתו כ"הודעה" ומבלי לקבל החלטת בימ"ש, באם יותר לו להגיש הנספחים המבוקשים על ידו ולמרות שידע כי בימ"ש סירב לבקשתו הקודמת להגיש מסמכים מהתיק המתנהל בעכו, בחר להעביר בקשתו מרובת העמודים, לסריקה בתיק בימ"ש. בקשתו זו נדחתה בהחלטה מיום 25/12/17.

5. ביום 26/11/17, הגיש המבקש: "בקשה לזימון עדים והמצאת מסמכים".

בקשתו נדחתה ביום 25/12/17.

6. ביום 7/1/18, הגיש המבקש: "בקשה לזימון עדי התע"צ".

ביום 8/1/17, בימ"ש נעתר לבקשתו והורה על זימון העדים כמבוקש.

7. ביום 14/1/18, הגיש המבקש: "הודעה לבימ"ש הנכבד על צירוף נספחים נוספים, התנגדות לתעודות התע"צ והרשומות השונות שהוגשו ע"י המאשימה ובקשה לביטול כתבהאישום או השהיית ההליכים באישום דנן עד להכרעה בעכו בתיק פל"א 4745/08/13".

בימ"ש זה, כבר נדרש ודחה בקשת המבקש להגיש העתקי הפרוטוקולים מהתיק המתנהל בעכו, בימ"ש זה, כבר נדרש ודחה בקשת המבקש לעיכוב ההליכים בתיק זה עד להכרעה בתיק המתנהל בעכו ולעניין התנגדות המבקש לתעודות התע"צ והרשומות של המאשימה, אציין כי, המאשימה עדיין לא הגישה מסמכים מטעמה שכן דיון ההוכחות עוד לא החל ולכן - גם בקשתו זו מתייתרת בשלב זה.

8. מכלול בקשותיו והודעותיו של המבקש הן בבחינת "אותה הגברת בשינוי האדרת", פעם אחר פעם בוחר המבקש להלעיט את בימ"ש בהודעות/בקשות המגובות במאות עמודים לסריקה ואף למרות שבימ"ש נדרש לבקשותיו, ממשיך לנ ג דרך זו.

בימ"ש זה מודע לחשיבות הרבה בכך שעל הנאשם לקבל יומו בדיון אולם, במכלול נתוני התיק והשתלשלותו, אין המדובר בהתנהלות סבירה ויש בה כדי להעמיס על המערכת וזה עוד קודם לדיון ההוכחות הקבוע.

9. לאור כל האמור לעיל, דין בקשות המבקש להידחות. בנסיבות העניין, מצאתי לנכון להשית על המבקש הוצאות לטובת אוצר המדינה בסך 700 ₪.

המבקש ישלם הוצאות אלו בתוך 30 יום.

ניתנה היום, א' שבט תשע"ח, 17 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

