



תת"ע 1698/03/17 - מדינת ישראל נגד רודא גל גדליה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1698-03-17 מדינת ישראל נ' רודא גל גדליה

לפני כבוד השופטת רות פלג בר-דיין
המאשימה:
נגד

הנאשם:
רודא גל גדליה

החלטה

בקשה לתיקון כתב אישום על ידי הוספת 37 עדי תביעה - "אין מדובר ברשימה סופית" כמאמר מנסחת הבקשה-אשר הוגשה ביום 13.12.18.

התשתית העובדתית הצריכה לבקשה

בחודש מרץ 2017 הוגש נגד הנאשם כתב אישום שעניינו נהיגה ביום 28.8.16 במהירות 88 קמ"ש במקום בו המהירות המותרת הינה עד 50 קמ"ש, עבירה על תקנה 54(א) **לתקנות התעבורה התשכ"א 1961**.

ביום 1.6.17 הגיש הנאשם "בקשה והודעה" בגדרה עתר, בין השאר, לשני סעדים חילופיים: לעכב ההליכים עד אשר יסתיים הליך עקרוני בבית משפט השלום לתעבורה בעכו בשאלה טכנית של כשירות המכשיר בו נמדדה מהירות רכב הנאשם, או להעביר אליו מלוא חומר הראיות.

הנאשם הוסיף והגיש בקשות שונות שעניינן "הגנה מן הצדק" ועוד.

בדיון שנערך ביום 17.9.17 בפני חברתי כב' השופטת אדרי אשר דנה אותה שעה בתיק אמרה המאשימה "כל טענות חברי יפות להליך ההוכחות". עוד עמדה על כך שהנאשם ישיב לכתב האישום. השופטת אדרי דחתה טענות הנאשם והורתה לו להשיב לאישום. משכך, כפר הנאשם במיוחד לו וכן בתקינות המכשיר.

הדיון נדחה להוכחות ליום 24.1.18.



בטרם ישיבת ההוכחות הגיש הנאשם בקשה לגילוי מסמכים והזמנת עדים. בתגובתה התנגדה המאשימה לזימון עדי התביעה המבוקשים על ידי הנאשם. אשר למסמכים הפנתה אותו למטה הארצי או שטענה שהוא "מושתק" לעניין זה. הבקשה נקבעה אפוא לדיון ליום 24.1.18 המועד שנקבע להוכחות.

ביום 24.1.18 שב הנאשם וביקש את חומר החקירה לו הוא זקוק. במהלך הדיון ציינה המאשימה כי התביעה מבקשת לתקן את כתב האישום על ידי הוספת שמות עורכי תעודות עובד ציבור לרשימת עדי התביעה. עוד ייחסה התובעת לנאשם "מסע דיג" לקבל חומר חקירה. עוד נטען כלפי הנאשם כי הוא אינו מבין בתעבורה וכי הוא מלאה את בית המשפט. בהמשך הדיון אמרה המאשימה: "אני סבורה שהגיעה העת לקבוע את התיק להוכחות".

בהחלטה מיום 11.2.18 נדרשה חברתי השופטת אדרי להוצאות אשר הושתו על הנאשם בגין התנהלותו. בהחלטה זו היא קבעה, בין השאר, "**התנהלות שכזו מסרבלת, מובילה לדחייה רבה של דיונים...**". בקשת הנאשם לביטול ההוצאות נדחתה.

אחר כל אלה נוצר הרושם שהנאשם הוא שמעכב את שמיעת ההוכחות ואין מקום להאריך בנקודה זו.

ביום 10.6.18 נעתרתי לבקשת המאשימה לדחיית מועד הוכחות לאחר ש"**דוח מסכם של הבדיקות הועבר לידי התביעה לאחרונה**".

משחלפה כמעט שנה מאז הדיון בינואר 2018 ומעל לחצי שנה מבקשת המאשימה בחודש יוני 2018 בו הודיעה כי קיבלה לידיה דוח מסכם של הבדיקות, הגישה התביעה בקשה בחודש דצמבר 2018 לתיקון כתב האישום על ידי הוספת 37 עדי תביעה "**אין מדובר ברשימה סופית**".

בדיון שנערך ביום 31.12.18 אמרה המאשימה כי אינה יודעת מתי תהיה רשימה סופית של עדי התביעה וכי חומר החקירה הרלוונטי לעדים הללו מצוי בידי המאשימה אך לא ידוע אם ברשותה "כל החומר עליו מבוססת הבקשה לתיקון כתב אישום". בהמשך נטען כי המאשימה תוכל להגיש רשימה מעודכנת.

הנאשם התנגד לבקשה וציין כי התביעה מבקשת כעת להתחיל הכל מחדש.

דין והכרעה

הארכתי בתיאור השתלשלות האירועים בתיק זה ולא בכדי. צר לי שהתביעה המשטרית מדברת בשני קולות.

תחילה היא מאשימה את הנאשם בסרבול ההליכים ואף עתרה להשית עליו הוצאות- ואלה הושתו! - אך עתה לא אצה לה הדרך והיא מבקשת לפתוח את ההליך כולו מחדש שעה שאין צפי מתי תושלם רשימת עדי התביעה, יתקבל חומר החקירה ותתקיים ישיבת הוכחות.

תחילה היא מאשימה את הנאשם ביצירת זיקה להליך אחר בבית המשפט בעכו, זיקה שאינה רלוונטית לטעמה, ועתה



היא מבקשת לתקן כתב האישום על בסיס לקחים מאותו תיק ממש.

אכן, הגנת הנאשם לא תיפגע אם יותן לתביעה את מבוקשה. אולם, במצב הדברים הנתון ייגרם לנאשם עינוי דין של ממש אם התיק יישאר תלוי ועומד ללא אופק כלשהו עד להשלמת רשימת עדי התביעה ואיסוף חומר החקירה.

אמת המידה וההחלטות אשר יושמו כלפי הנאשם ראוי הוא כי יונהגו גם כלפי התביעה.

אינני מקלה ראש בעבירה המיוחסת לנאשם אולם במכלול השיקולים הכף נוטה לטובת דחיית הבקשה.

הבקשה לתיקון כתב האישום נדחית בזה.

קובעת שמיעת ראיות ליום 28.1.19 שעה 10:00.

המאשימה תזמן ותוודא התייצבות עדי תביעה.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשע"ט, 06 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.