

תת"ע 1677/07 - מדינת ישראל נגד ברוי איזנברג

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

29 אוקטובר 2017

תת"ע 1677-17-07 מדינת ישראל נ' איזנברג
דו"ח תעבורה 61112261542

לפני כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
ברוי איזנברג
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד ניצן בלולו

הנאשם בעצמו

עדת התביעה הגברת שירן בראשי

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

על פי כתוב האישום, נהג הנאשם ברכבת נושא לוחית רישי מס' 69-862-17 ביום 16.9.16 בשעה 08:15, ובעת שהגיע לצומת הרחובות דרך חברון וنعمי בירושלים לא צית לאור אדם שהיה ברמזור בכוון נסיעתו, ונכנס לצומת בניגוד לאור האדם. בהתאם מוחסת לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

בתשובה לאישום מיום 17.8.9 ציין הנאשם כי הוא כופר בכתב האישום. על פי, כשהגיע לצומת, בהתחלה היה ירוק, אחר כך הרמזור הבבב וכשעצירה אותה השוטרת אמר לה "את בטח מתכוונת שנסעתי באור אדם. אמרתني את זה בגל שהאור הבבב". בהתאם, נקבע התקיק לשמעית ראיות.

בדיון היום, העידה בפני השוטרת שירן בראשי בהתאם לדוח שכתבה וסומן **ת/1**. על פי הדוח, בזמן ובמקום עמדה בኒידת סטטיות ובעת שהרמזור התחלף לאור הסיטה את מבטה לעבר קו העצירה

והבינה כי הנאשם שהגיע עם הרכב מכיוון כלפי דרום עבר את קו העצירה בזמן שהרמזור בצדמת אדום. על פייה, הנאשם הגיע בנטייה רצופה בנטיב ימי מבין שלושה. השוטרת הוסיפה כי במקום ישנו 2 רמזורים לכיוון נסיעתו של הנאשם, כשהראשון מעל קו העצירה, גבוה בצד ר' מצד ימין, והשני בקוו הצדמת גבוה בצד שמאל בצד ר'. שני הרמזורים מוצבים באותה מיקום בולט ובמקום ישנו קו עצירה ברור בצדע לבן ואין דבר יכול להסתיר את שדה הראייה של הנגג או שלא. בנסיבות אלה, נסעה הנידית אחר רכב הנאשם וכרזה לו לעצור בצד. הוסברה לו מהות העבירה ובהתאם נרשם הדוח. הנאשם בתגובהו מסר: **"את בטח חשבת שנסעת באדום. זה היה כתום. היה רכב שבא מצד שמאל ועקף אותו"**, ובהמשך מסר: **"את פנית ימינה מדויר ישראל"**.

.4. בחקירה הנגדית, עומרה השוטרת עם שני תצלומים אותו הציג הנאשם (**סומנו נ' 1 ו-נ' 2**). השוטרת הסבירה תוך הפניה לצלומים אודוט מיקומה, מיקום הרמזורים והציג ממנו הגיע הנאשם ועליו נסע.

.5. במסגרת עדותו מסר הנאשם, כי הגיע מצפון לדרום בדרך חברון, וכשהגיע לצומת נכנס ברמזור יורך שהתחלף לצהוב. לאישוש טענותו, הציג הנאשם תמונה נוספת (**סומנה נ' 3**). עוד הוסיף, כי לאחר שנרשם לו הדוח, חזר למקום וראה כי באותו מקום בו עמדה השוטרת אין שדה ראייה פתוח ורחב ולא ניתן לראות את ביצוע העבירה. הוא אף הוסיף כי השוטרת לא עמדה באותו מקום בו ציינה.

.6. **דיון והכרעה:** לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, רأיתי להעדיף את עדותה של השוטרת שהינה אמינה בעיני. השוטרת העידה באופן קוהרנטי וברור אודוט ביצוע העבירה. השוטרת התייצבה במסגרת משימת אכיפה כנגד ביצוע עבירות תנואה באותו מקום בו ניתן לראות באופן ברור את הצדמת, את קו העצירה ואת הרמזורים. יש לציין כי אישוש לכך קיים דווקא מאותם תצלומים אותו צירף הנאשם ו**סומנו נ' 1 ו-נ' 2**. עיון בתצלומים מלמד כי מדובר באותו מקום בו קו הראייה הינו ברור ורחב, ומהמקום בו עמדה השוטרת כפי שהסבירה היטב, ניתן לראותהן את קו העצירה והן את הרמזורים ואת הציג ממנו הגיעו הנימן. לכך יש להוסיף את העובדה כי העבירה בוצעה לנגד עיני השוטרת, כשהמרחק בין רכבו של הנאשם הינו מטרים ספורים. המדבר בשעת צהרים, כפי שמתארת השוטרת בדוח - "אין דבר יכול להסתיר את שדה הראייה שלי או שלו", וכן באותו מקום "אור יום וראות טוביה".

.7. בנוסף, כי גם בתגובה הנגג יש כדי לבסס ראשית הודהה. מסכים אני עם ב"כ המשימה כפי שטען שתגובה זו, אותה מסר הנאשם לשוטרת אינה אופיינית, בציינו **"את בטח חשבת שעברתי באור אדום.."**. ברי, כיasadם מצין זאת, יש בכך כדי לבסס את המסקנה כי הוא יודע על שום מה נעצר, וכן את המסקנה כי הוא יודע כי לא עבר את הצדמת כשהרמזור היה יורך כפי שציין.

.8. יש גם להוסיף גם, כי במסגרת תגובתו בשטח ציון הנאשם, כי עבר באור כתום, ואילו במסגרת הדיון היום ציין כי בעת שחלף בצדמת הפרק הרמזור מירוק לצהוב. גם בשינויו גרסה זו, יש כדי לקעקע מאמינותם בדבריו.

.9. בסיום אוסיף, כי באופן כללי התרשםתי לחיבור מעדותה של השוטרת שהייתה בקיאה בפרטים והעידה באופן רצוף וברור, ואף במסגרת חקירתה הנגדית נשarra עדותה איתנה.

10. בנסיבות אלה, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות ייחודית לצורך הרשעה, אני מחייב להרשות את הנאשם בעבירה המוחסת לו.

ניתנה והודעה היום ט', חשוון תשע"ח, 29/10/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

ה הנאשם שלפניו הורשע לאחר דיון הוכחות בכר שבים 1.9.16 בשעה 15:08 בצומת הרחובות דרך חברון ונעמי בירושלים, נהג ברכב נושא לוחית רישוי מספירה 17-862-69 ולא ציית לאור אדום שהיה בכיוון נסיעתו, בכר שלא עצר את הרכב לפני קו עצירה ונכנס לצומת בnejugד לאור אדום. בכר עבר הנאשם עבירה בnejugד לסעיף 22(א) לתקנות התעבורה.

ב"כ המשימה ביקש להטיל על הנאשם פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס, וכןmk זאת בעובדה כי בשנת 2013 הורשע הנאשם בעבירה שענינה תאונת דרכים ופגיעה בהולך רגל בגין נשלה רישיונו במשך 60 ימים, וכן הוטלו עליו רכיבים נוספים של פסילה על תנאי וקנס.

מנגד, ציין הנאשם כי הוא בן 70, ועל אף עבירה זו ניתן להתרשם כי רישומו אינו מכבד. הנאשם עוסק בתחום הנדל"ן והוא אב ל-7 ילדים וסב לנכדים. בנסיבות אלה, ביקש להסתפק בקנס כספי.

הebinrah בה הורשע הנאשם הינה עבירה חמורה עם פוטנציאלי נזק ממשמעות. נסיבות המקירה פורטו בהכרעת הדין ואין מקום לחזור עליהם. יחד עם זאת, צירופה של העבירה הקודמת בה הורשע הנאשם, ובגינה נפסל במשך 60 ימים, יוצרת חומרה יתרה.

בנסיבות אלה אני מחייב להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

.1. תשלום קנס בסך 1,500 ₪, אשר ישולם ב-3 תשלומים חודשיים, החל מיום 17.12.17.

.2. פסילה מלקביל /או מלאחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 ימים.

ה הנאשם יפקיד רישיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון, במצוות בית המשפט לאalter, אך יוכל לנוהג היום עד לשעה 22:00.

עמוד 3

תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.

3. פסילה מלכבל או מלאחזיק רישוין נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודיע היום ט' חשוון תשע"ח, 29/10/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט