

## תת"ע 1646/04 - עטל אריך נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1646-04-19 מדינת ישראל נ' עטל אריך  
תיק חיזוני: 95500321609

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת רונה פרסון  
畎ן אריך  
נגד מדינת ישראל  
משיבה **החלטה**

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 7.5.19 (להלן: "**פסק דין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של אי צוות לאור אדום ונוצר עליו קנס בסך 1,700 ל"נ.
3. המבוקש טען הד"ח הוסב על שמו ע"י בעל מספר המונית. טען כי הגיע בקשה להישפט דרך האינטרנט ונאמר לו כי קיבל זימון בדואר, אך מעולם לא קיבל זימון כאמור. טען כי להפתעתו, קיבל את גזר הדין בדואר רשום עם אישור מסירה. טען כי הוא כופר בביצוע העבירה וכי מעולם לא עבר באור אדום. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וצירפה את אישור המסירה של הזימון לדין.
5. לאחר ש שקלתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתאם אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאירועים לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 13/7709 **סאמ'** נ' מ", ניתן בתאריך 28.11.13).
7. משלוח הזמןה באמצעות דואר רשום מקיים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 14/8626 **סמרה נ' מ"**, 10.2.15 ון רע"פ 15/106 **קריב נ' מ"**, 20.1.15).

עמוד 1

ማישור המסירה עולה כי הזמן לדין נשלח בכתבתו של המבוקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר במצבה כדין גם ללא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שકמה חזקת המסירה. המבוקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאין תלויות בו וכלל לא התייחס לאישור המסירה הקיים בתיק, ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. המבוקש אף ציין כי קיבל לידי את גזר הדין בדואר רשום, ללא קושי.

8. מעבר לכך, המבוקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגבורם לו עיות דין אלא הסתפק בכפירה כללית ביצוע העבירה המיוחסת לו.

כפי שנפסק בעפ"ת 18-01-1874 **ciaal b' מדינת ישראל** (19.2.18), אין די בטענת כפירה כללית וכולנית כדי להראות כי נגרם למבקש עיות דין, על המבוקש היה לפרט טענותיו העובדתיות ולבסס טענותיו בריאות, ככל שנין.

עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבוקש, בשים לב לעברו התעborתי, אינו חורג ממתחם העונש הנוהג לעבירה מסווג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתה.

10. בשים לב לדחית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

### **הմבוקש ישלם הכנס האמור בגין דין עד ליום 19.3.8.**

11. המזכירות תעבור עותק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, ב' تمוז תשע"ט, 05 יולי 2019, בהעדר הצדדים.