



תת"ע 1629/02/20 - מדינת ישראל נגד ליאור מויאל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע"א 1629-02-20 מדינת ישראל נ' מויאל

תיק חיצוני: 10251631742

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא

מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשם

ליאור מויאל באמצעות ב"כ עו"ד תמיר עמר

החלטה בבקשה לתיקון כתב אישום

המאשימה עותרת לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת טכנאי המעבדה מר ערן דקל ויצחק קסטרו. לטענת המאשימה, מדובר בכשל טכני הנובע ממספר ה"שדות" הקיים בכתב האישום המודפס, כאשר במחשב המשטרה השניים מופיעים כעדי תביעה. לטענת המאשימה התיקון נחוץ לצורך מתן מענה לשאלות טכניות אותן הפנה הסנגור למפעיל הינשוף, שאלות עליהן יכולים להשיב רק טכנאי המעבדה. ב"כ הנאשם מתנגד לבקשה משני טעמים. האחד, העדים אינם מופיעים בכתב האישום שהוגש. השני, הנאשם לא כפר בתקינותו התקופתית של מכשיר הנשיפה.

לאחר ששקלתי את הבקשה וטענות הצדדים אני מחליט לדחותה מהטעם השני אותו העלה הסנגור. עדי התביעה שהוספתם מבוקשת, הינם טכנאי המעבדה שערכו את תע"צ התקינות, והבדיקות התקופתיות של המכשיר. ההגנה לא כפרה בתקינותו התקופתית של מכשיר הנשיפה, ולמעשה הודתה בתקינותו, כך שעדותם בהקשר זה מתייתרת.

גם המאשימה אינה מבקשת להוסיף לכתב האישום מטעמים הקשורים בשאלת תקינות המכשיר, ואף לא ביחס לפעולות אחרות שבוצעו על ידם, ככל שבוצעו. מטרת הוספתם הינה אחת: מתן הסבר למשמעות הרישומים בפלטי הנשיפה שבוצעו לנאשם (ההבדל בין "נשיפה אסורה" ל"נשיפה לא רציפה"). בכל הכבוד לא מדובר בנימוק המצדיק את קבלת הבקשה. תוצאות המדידות ברורות ומדובר בשאלה עליה המפעיל אמור להשיב ולא טכנאי המעבדה. ככל שהמאשימה סבורה שיש לצרף לאותן תוצאות הסברים נוספים מעבר לאלו שנתנו, או שלא נתנו על ידי מפעיל הינשוף, היא יכולה להפנות לחוברת ההפעלה של המכשיר, ואין צורך בזימונו של טכנאי המעבדה לצורך כך. אציין, כי זמנם של טכנאי המעבדה יקר, וזימונם לעדות צריך להיעשות רק כאשר ההגנה כופרת בתקינות המכשיר.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.