

תת"ע 1589/12/13 - מדינת ישראל נגד ארדים אחמד

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 1589-13-12 מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת רות רז
מדינת ישראל
נגד
ארדים אחמד
נאשימים

החלטה

לפני בקשה הנאשם לאפשר לו לחזור בו מהודיותו בשימוש ברכב.

כתב האישום המקורי בתיק זה הוגש נגד אחמדabo קטיפאן. בדין ביום 26.3.14 הודיע ב"כ הנאשם לבית המשפט כי אדם אחר נהג ברכב. בדין ביום 1.5.14 הגיע ב"כ הנאשם את תצahir הנאג לידי ב"כ המאשימה לצורך הסבר כתוב האישום. בדין ביום 11.5.14 הגיע ב"כ המאשימה כתוב אישום מתוקן נגד הנאשם, ארדים אחמד. בדין ביום 22.6.14 הודיע ב"כ הנאשם כי הנאשם "copar בכל עבודות כתוב האישום למעט הבעלות" והתיק נקבע לשמיית הכוחות ליום 27.10.14. במועד הדיון שנקבע לשמיית הכוחות טען ב"כ הנאשם כי לא קיבל תע"צ אשר לדברי המאשימה נשלח אליו ועל כן נקבע מועד נוסף לשמיית הכוחות ליום 16.2.15.

ביום 19.11.14 הגיע ב"כ הנאשם בקשה לאפשר לנאשם לחזור בו מהודיה בשימוש ברכב וטען כי טעה בתום לב באמור בתצהיר. הוא אמרם "הכיר" את הרכב אך לא נהג בו.

לאחר הגשת הבקשה הוגש לעינוי על ידי המאשימה תצהיר הנאשם. מדובר בתצהיר מיום 5.2.14 בו מצהיר הנאשם כי במועד ביצוע העבירה החזיק ברכב במשך כל היום וכי הוא עשה את התצהיר בתמייה להסתבר הדוח שהוגש נגד הנאשם המקורי.

המאשימה מתנגדת לבקשתו.

סעיף 153(א) לחס"פ המסדר את הנسبות בהן יתר בית המשפט חוזרת מהודאה אינו חל במקרה זה שכן אין לפני הودאה של הנאשם. בניגוד לאמר בבקשתו לא הודה הנאשם בפני בית המשפט בכך שעשה שימוש ברכב. כפי שטען ב"כ

הנאשם בבית המשפט, הנאשם כפר בכל עובדות כתוב האישום למעט בעלות על הרכב. התצהיר הוגש רק לצורך תיקון כתוב האישום על ידי המאשימה. משהחלה המאשימה להגיש כתוב אישום מתוקן נגד הנאשם בתבוס על ראיות שהוא בידה אין בית המשפט מתערב בשיקול דעתה. הנאשם רשאי לטעון טענותיו במסגרת הליך ההוכחות, אך לבית המשפט אין סמכות, לאחר שהוגש נגדו כתוב אישום, להחזיר את הגלגל לאחור ולבטל את כתוב האישום.

לפיכך הבקשה נדחתת.

המציאות תעבור החלטתי לצדים.

ניתנה היום, ט"ו בטבת תשע"ה, 06 ינואר 2015, בהעדר
הצדדים.