

## תת"ע 1570/08 - מדינת ישראל נגד אבנר ענבר

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 1570-08 מדינת ישראל נ' ענבר  
05 יולי 2021

לפני כבוד השופט אסתר טפיה גרדי

בעניין: 1 מדינת ישראל

באמצעות עו"ד חנא ארשיד

המאשימה

נגד

1 אבנר ענבר

באמצעות עו"ד משה קלברינו

הנאשם

גמר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו, בשלושה אישומים של נהיגה כשרישון הנהיגה פקע ועברו למעלה משתיים מיום פקיעתו.

על פי עובדות כתוב האישום שלפני, ביום 20.7.20, סמוך לשעה 12:45, נהג הנאשם ברכב פרטי, תוצרת "פורד", מ.ר. 1449059, כשרישון הנהיגה שלו פקע וחלופו למעלה משתיים מיום פקיעתו. צוין שבתיק זה כתוב האישום תוקן וכיון עליו שרישון הנהיגה פקע ביום 17.3.13.

מכتب האישום של תיק שמספרו 19-05-01-8501, עולה שביום 10.5.19, סמוך לשעה 7:35, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "מצדה", ונוהג כשרישון הנהיגה פקע וחלופו למעלה משתיים מיום פקיעתו, כשרישון הנהיגה פקע ביום 17.2.03.

מכتب האישום בתיק שמספרו 10-20-1027, עולה שביום 26.8.20, סמוך לשעה 12:45, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "פורד", מ.ר. 1449059, כשתוקף רישיון הנהיגה פקע ביום 17.12.03, וחלופו למעלה משתיים מיום פקיעתו.

2. ב"כ המאשימה עתר לעונש מאסר, בעבודות שירות, מאסר על תנאי ארוך ומרתייע, פסילה, שלא תפחת מ-30 חודשים, פסילה על תנאי ארוכה ומרתייע, קנס והתחייבות. נטען שהנאשם נהג בשנת 1974, ולחובתו 65 הרשעות. בשנת 2015 כבר לחובתו עבירה דומה של נהיגה בפקיעה, בעיטה הוטלו עליו מאסר על תנאי, בן 5 חודשים, לשנתיים, 8 חודשים פסילה. צוין שבתיק שלפני הנאשם הודה וצירף 2 אישומים נוספים דומים שווים נהג הנאשם כשרישון הנהיגה פקע במשך שנים ארוכות. צוין שרישון הנהיגה נספים דומים, כך שבשלושה אירועים שונים נהג הנאשם כשרישון הנהיגה פקע במשך שנים ארוכות. צוין שרישון הנהיגה פקע בשנת 2003 ומדובר בפקיעה של כ-17 שנים. המאשימה עטרה שלא לאמץ את תסקير המבחן.

3. הסגנון עתר, מנגד, לאמץ את תסקיר המבחן, שכלל צו של"צ, בהיקף של 140 שעות, פסילה, מאסר מותנה, התחייבות, וקנס, ועתר שהפסילה לא תהא ארוכה, ושבית המשפט התחשב ברכיב הקנס בנאשם, נוכח מצבו הכלכלי. צוין שהנאשם מבקש לחדש את רישיון הנהיגתו, ויש לאפשר לו לראות את האור בקטча המנהרה. צוין שבהרשותה משנת 2015 לא קיים מאסר מותנה בר הפעלה, ורביית הרשעותיו של הנאשם התקיימה. הנאשם, בן 68, גrown, ואב לילדה. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, ב-3 כתבי אישום, הביע חרטה על מעשייו, וחסר מזמן של בית המשפט. צוין

שמדובר בפקיעת רישיון הנהיגה משנת 2003. הנאשם הוציא רישיון הנהיגה משנת 1974, ואין מדובר למי שכלל לא הוכשר להנήגנה, והנאשם נהג עשרות שנים. אי חידוש הרישיון מקרים בעסק שכרט שבעתי נקלע הנאשם לחובות. נתען שנסיבות ביצוע העבירות אינן חמורות, לא מתלוות להנήגנה עבירה נוספת חמורה. עמדת המאשימה למאסר, אף בדרך של עבודה שירות, מחמירה, אינה מידית ואינה תואמת את מצבו הבריאותי של הנאשם - שחלה בסרטן הדם, ובעבר השתלת מה עצם, וכיום מצבו הבריאותי טוב יותר - ואת גילו. נתען שעונש מאסר בעבודות שירות יפגע בנאשם כלכלית, יקטע את רצף עבודתו, וישיבו לחברה כנטל. נתען שהتفسיר שהוגש חובי.

הנאשם טען לעונש וצין שבמסגרת הליך פשיטת רגל הסדייר את חובותיו. צין שחלה בסרטן הדם, ואושפז חודשים ארוכים בבית חולים, וכיום הוא מצוי אחרי השתלת מה עצם, ומצבו השתפר. צין שאי חידוש הרישיון נבע מחובות, אותם הסדייר. הנאשם ביקש שבית המשפט התחשב בו בכך שברצונו להוציא רישיון הנהיגה, וצין שברצונו המשיך לעבוד.

### **تفسיר המבחן**

4. מتفسיר המבחן, מיום 5.4.21, עולה שהנאשם, בן 68, גרש, ואב לבת 35, מצוי במערכת זוגית יציבה, חלה סרטן הדם בשנת 2015, בשנת 2015 עבר השתלת מה עצם, ומАЗ נמצא במעטב אונקולוגי ומצבו יציב. אשר לעבירות צין שבמשך שנים רבות היה נתון במצבה כלכלית קשה וצבר חובות רבים, וכ תוכואה מכך התקשה לשלם דוחות ונמנע ממנו לחזור רישויו. צין שambil שעה טעונה בשיקול דעתו, אך חש שבאותן נסיבות לא הייתה לו ברירה אחרת. עקב קבלת קצבת נכות והנחהות מצבו הכלכלי התיעצב והצליח לשלם את חובותיו. ביום נמצא בהליך מחדש רישיון. שירות המבחן התרשם שהקשר עם בתו ממשמעות, וביצולתו לתקן במסגרת תעסוקתית באופן יציב, ולפעול לאיזון מצבו הכלכלי וכיסוי חובותיו. עם זאת צין קושי לעורוך התבוננות מעמיקה במשאי ובהשלכותיהם ונטיה לאימפלטיביות. צינה תובנה חלקית לביעיות במשאי, וקושי ליטול אחריות מלאה על התנהלותו, ונטיה לצמצם מחומרת מעשי. שירות המבחן התרשם מנקודות מחשבתיות שמתבטאת בקושי למציאת חלופות ראיות לתנהגות מותאמת, במסגרת החוק, וקושי משמעות בויסות דחפים, שתרמו לחזרתיות ביצוע העבירות. נכון האמור, הומלץ להטיל צו של"צ, בהיקף של 140 שעות, שיחבר את הנאשם לאחריות לעבירה, ויהווה חלופת עונשה חינוכית ושיקומית ובכך יהיה כדי להקטין סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות. לצד זאת, הומלץ על הטלת פסילה, קנס, מאסר על תנאי, והתחייבות.

5. הנהיגה כשרישון הנהיגה פקע למעלה מעשו, היא עבירה חמורה המשקפת לצד זלזול בחוק, אף סכנה ממשית לשלם הציבור. כשרותו של נהג לנוהג לאחר זמן כה רב מוטלת בספק, נכון הזמן הרבה שחלף (ראו תת"ע (ת"א) 11-05-908 מדינת ישראל נ' רג'ואן (מיום 23.1.12)). ככל שמתארך משך הזמן שחלף ממועד הפקיעה ועד למועד הנהיגה הולך ומתפשט ההבדל שבין פקיעת רישיון לבין הנהיגה בהuder רישיון הנהיגה (ראו תתע (י-ם) 4310-07-49269-11-11). **מדינת ישראל נ' פריג' אבו עזאא.**

### **מדיניות הענישה**

6. **בעפ"ת 11-11-49269 לופו-קווזקר נ' מדינת ישראל** (25.3.12) - בשלושה אישומים, שבוצעו בסמיכות זמינים, של הנהיגה כשרישון הנהיגה פקע זה 7 שנים, ונוהגה ללא תעודת ביטוח תקפה. למערער 35 הרשעות קודמות, ומАЗ שרישון הנהיגה פקע כבר 14 הרשעות. בית המשפט הטיל פסילה בת שנה, פסילה על תנאי, וקנס. המערער

מטופל באربעה ילדים, שחלקם סובלים מבעיות רפואיות לא קלות, עבד כנוג רכב להובלות ועקב שלילת רישויו נפגע מטה לחמו. הערעור נדחה.

7. **בעפ"ת (י-מ) 9741-06-10 מדינת ישראל נ' זגורו**, (31.10.10), ב-5 עבירות של נהיגה ללא רישון נהיגה תקף, כאשריוון הנהיגה פקע בשנת 2001 והעבירות בוצעו בין השנים 2007-2010, שבUbero 25 הרשעות בתעבורה, ורישון הנהיגה לא חודש עקב אי תשלום קנסות, הופעלו שני עונשי פסילה על תנאי, והנאשם נפל לחודש נוספת, בחופף, ובסה"כ 6 חודשים פסילה, והואלו 60 ימי מאסר מוותנה. בדחוות את הערעור קבוע בהם"ש לצד ריבוי העבירות בהן הורשע וUbero התעבורי המכבד, אין מדובר למי שנוהג כלל ללא רישון נהיגה אלא לשיוון נהיגתו לא חודש עקב קנסות, והחומרה הגלומה בכך אינה גבוהה כבראונה. המערער אף פועל לתשלום הקנסות, אך שכיהם הוא קרוב להוצאה רישון. נקבע שהgam שגזר הדיון נוטה לקולא, אין מקום להתעורר בו.

8. **בעפט (ב"ש) 3750-05-13 פאווי אבו עראר נ' מדינת ישראל**(24.6.13) - בנהיגה כאשריוון הנהיגה פקע בשנת 99', Ubero 6 הרשעות בעבירה דומה, הסדר את רישון הנהיגה ותקיר המבחן חיובי, השוו **9 חודשים פסילת רישון נהיגה, פסילה על תנאי, קנס, מאסר מוותנה וצו של"צ**. ערעור על העונש נדחה.

9. **בעפ"ת (ב"ש) 38367-02-12 סלמאן אבו חמאד נ' מדינת ישראל**(8.4.13) - בפקיעת רישון 21 שנים, כשהעבר התעבורי מכבד, כולל נשיאת מאסר בגין נהיגה בפסילה, והוגשו 4 תסקרים שהמליצו על צו של"צ, בית המשפט המחייב מצא לחרוג ממתחם הענישה, בנסיבות של שיקום מוצלח, בוטל רכיב המאסר, והואלו צו של"צ, בהיקף 300 שעות, פסילה בת שנתיים וצו מבחן לשנה.

10. **ברעפ 9286/12 שלום דדון נ' מדינת ישראל**(27.12.12) - בפקיעת של 9 שנים, 29 הרשעות קודמות, והואלו צו שלצ, בן 180 שעות, בגין 15 חודשים, הפעלת פסילה, בחופף, קנס, פסילה על תנאי, ומאסר על תנאי. תקיר המבחן חיובי, כלל את ניסיונות הנאשם להשתקם, ומדובר בנאשם נורטטיבי, שחידש את רישויו, אם כי מדובר בנהיגה שלishi בתקופת הפקיעה ולחובתו עבירות תנואה רבות דומות. ערעור ובר"ע שהוגשו נדחו.

11. **בתת"ע 10-07-10896 מדינת ישראל נ' אבו ענזה**(18.2.13), בפקיעת של 7 שנים, נהג משנת 1989 ולוחבו 108 הרשעות קודמות, 11 לאחריות בגין נהיגה כאשריוון הנהיגה פקע, ביניהן שני מאסרים מוותניים, שלא ניתן להפעיל. המחדל לא הוסר, ולחובתו עבר פלילי ונשא מאסר בפועל. הנאשם הוכרז כפושט רגל עקב חבות, בעקבות מחלת הסרטן של אשתו, ילדת ירדן. שירות המבחן התרשם מהנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו, ומשלים על חובותיו הכלכליים, וצוין שמאסר בדרך של עבודות שירות יהווה מסר מרתייע. נגזרו 4 חודשים מאסר, בעבודות שירות, פסילה בת שנתיים ומאסר על תנאי והתחייבות. נוכח מצבו הכלכלי לא הושת קנס.

12. עיון בפסקה מעלה שמתחם הענישה של עבירה של נהיגה כאשריוון הנהיגה פקע, כשהעבר התעבורי מכבד, יכול לנوع מאסר מוותנה, ועד מאסר, שיכל והוא על דרך של עבודות שירות, לצד פסילה שנעה בין 3 חודשים ל-24 חודשים, לצד רכיבי ענשה נוספים. הכל תלוי בנסיבות ביצוע העבירה, משך תקופת הפקיעה, קיומם של עונשי מאסר ופסילה מוותניים, מקורה של הפקיעה, Ubero התעבורי של הנאשם וסיכויו להשתקם.

### קבעת העונש הראי לנאשם

13. בעניינו, הנאשם הורשע ב-3 אישומים של נהיגה בפקיעה. הפקיעה היא משנת 2003, כשני אירועים הם משנת 2020 ואחד משנת 2019. שני אירועים נוגג הנאשם בפקיעת רישון של מעלה מעשור. יותר, כאמור, שבתיק שלפני ציין על גבי כתוב האישום שהפקיעה היא משנת 2013.

ההחלטה עמדה על כך שמדובר בעבירה חמורה שימושקפת זלזול בחוק וסכנה לשalom הציבור, ושכל שחולף משל הפקיעה, חומרתה הרבה יותר. מאידך גיסא, אין מדובר למי שלא הוציא רישון נהיגה כלל, ואני מiomן לנהיגה כלל, אלא למי שרישונו פקע עקב חובות, ועל כן החומרה שונה.

14. הנאשם נהוג משנת 1974, ולחובתו 66 הרשעות קודמות. האחרונה היא פקיעת רישון מעל 6 חודשים, משנת 2015, בעטיה הוטלו עליו מאסר על תנאי, בן 5 חודשים, לשנתיים, פסילה בת 8 חודשים, פסילה על תנאי, קנס והתחייבות. בעבר עבירות של אי ציות לתמרור (משנת 2015), שימוש בטלפון (משנת 2011) וUBEIROOT מוקדמות יותר של פקיעה, משנת 2009 ו-2008, ומגוון עבירות נוספות, בהן רישון רכב שפקע, משנת 2008, עבירות מהירות, נהיגה באור אדום, ועוד.

15. נסיבות חייו האישיות של הנאשם מורכבות. מתקיר המבחן עולה שהנ帯, בן 68, גירוש, חלה בסרטן הדם בשנת 2015, עבר השתלת מה עצם, ומازן נמצא במאבק אונקולוגי ומצבו יציב.

אשר לעבירה, ציין שרישונו פקע עקב חובות, והנ帯 הסדים לאחר שקיבל קצבת נכות והנחה עקב מצבו הרפואי. כיום מצוי בהליך להוצאה רישון.

בתתקיר דוחה הנאשם ציין שambil שטעה בשקל דעתו, אך חש שבאותן נסיבות לא הייתה לו ברירה אחרת. שירות המבחן התרשם שהקשר עם בתו ממשמעות, ושביכולתו לתקן במסגרת תעסוקתית באופן יציב. עם זאת ציינה תובנה חילנית לבעיתיות במעשי, קושי ליטול אחריות מלאה על התנהלותו, ונטייה לצמצם את חומרת מעשיו. להערכת השירות, קיימים עיומיות חשיבה, לפיהם נסיבות חייו מושפעות בעיקר מגורמים חיצוניים, כגון, מצוקה כלכלית ומצב בריאותי, וציוון קושי ממשמעות בויסות דחפים, שתרמו לחזרתיות ביצוע העבירות.

שירות המבחן המליץ על אפיק שיקומו, כולל הטלת של"צ, בהיקף של 140 שעות, שלהערכתו יחבר את הנאשם לאחריותו לעבירה, והוא חלופת ענישה חינוכית ושיקומית ובכך יהא כדי להקטין סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות. לצד זאת, הומלץ על הטלת פסילה, קנס, מאסר על תנאי, והתחייבות.

16. בכלל נסיבות זה, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ועינתי בפסקה ובתקיר המבחן, שמליץ על אפק שיקומי לנ帯, אני בדעה שאין מקום, במקרה שלפני, להטיל על הנאשם רכיב של מאסר.

אכן, מדובר בשלושה אישומים של נהיגה כשרישון הנהיגה פקע, תקופה ארוכה, כשבבערו התעבורתי של הנאשם כולל 66 הרשעות.

עם זאת, לעבירות לאollo עבירות חמורות אחרות, והפקיעה מקורה בחובות, כך שאין מדובר למי שלא הוכשר לנהיגה כלל, והחומרה הגלומה בכך פחותה מעבירה של נהיגה ללא רישון נהיגה מעולם. הנאשם אף הסידר את החובות, ובכוונתו לחדש בעתיד את רישון הנהיגה.

עbero התעבורי של הנאשם אכן מכבד, וככל הרשותות חוזרת בנהיגה כשרישון הנהיגה פקע. עם זאת, הרשותה האחורה בפקעה היא משנת 2015, ומازה הנאשם לא צבר לחובתו עבירות תעבורה אחרות. כך גם כנגד הנאשם לא קיים מסר מותנה בר הפעלה.

تفسיר המבחן אמין מצביע על תובנה חלקית של הנאשם באשר לבעיותו של מעשיו וקושי ליטול אחריות מלאה על מעשיו, אולם עם זאת התרשם מהتفسיר שה הנאשם נורטיבי במחוותו, פעל להסדרת חובותיו, שומר על מסגרת תעסוקתית יציבה, נמצא במסגרת זוגית יציבה, והביע נוכנות לבצע עבודות של"צ. הتفسיר ממליץ על אפיק שיקומי, וצוין בו שעונש עבודות של"צ יהא בו כדי להקטין את הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות, לצד רכיבי ענישה נוספים.

זאת ועוד, הנאשם הודה בשלוש האישומים וחסר מזמן של בית המשפט.

כאמור, הנאשם, בן 68, ונטיותיו האישיות מורכבות ובדיוון ציין לפני שעבר השתלת מוח עצם, ובמשך חודשים רבים היה מאושפז, וכיום מצוי כוֹם במעקב אונקולוגי.

במכלול נסיבות זה מצאתי שיש לאמץ אתتفسיר המבחן, ולתת לנายן אפשרות להשתקם, ולשנות את דפוסי התנהלותו בכבייש.

עם זאת, לא ניתן להtauלם מעbero המכבד של הנאשם, שבחלקו הגדל אינו קשור למצוקה הכלכלית בה היה שרוי. עbero התעבורי של הנאשם מעיד שבמשך שנים הביע זלזול בחוק, ועל אף עונש מסר מותנה, ועוני פסילה ופסילה מותנית, שהוטלו עליו, בגין עבירה של נהיגה כשרישון הנהיגה פקע, המשיך ונוהג כשיין בידו רישיון נהיגה תקף, ועל כן יש להטיל עליו פסילה ממשמעותית.

ambilי להפחית בחומרת העבירות, מצאתי שהפסילה ההולמת את נסיבות המקרה, נכון צורף האישומים, ועbero התעבורי של הנאשם, שככל עבירות של פקיעת רישיון נהיגה, היא פסילה בת 18 חודשים. פסילה זו, מחוד גיסא, תרחיקו מהכbias ותרתיעו מלשוב ולבצע עבירות תעבורה נוספות, ומайдך גיסא, אפשר לו, בסופו של יומם, לראות את האור בקצת המנהרה, ולהחדש את רישיון נהיגתו.

בהתאם להמלצת שירות המבחן, ועל מנת להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות, יוטל על הנאשם צו של"צ, אם כי בהיקף רחב יותר, של 250 שעות. כן תושת ענישה צופה פני עתיד, מסר על תנאי, פסילה על תנאי, התcheinות וקנס, שאף בהם תהיה הורתה הולמת לנายן.

.17. אשר על כן, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 250 שעות למתעלת הציבור, בהתאם לתקנית שתוקן על ידי שירות המבחן. הנאשם מוזהר כי אם לא עומד בתנאי השירות, ייאלץ בית המשפט להפקיע את השל"צ ולגゾר את דינו מחדש.

2. אני דנה את הנאשם לשמונה חודשים חדשים מסר וזאת על תנאי במשך 3 שנים. לבסוף בתקופה הנ"ל עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, או של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה כתוקף רישיון נהיגה פקע בנגדו לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, התשכ"א - 1961.

.3. אני פוסלת את הנאשם מלקבול או להחזיק ברישון נהייה לתקופה בת 18 חודשים.

ה הנאשם ה策יר בפני כי אין לו רשות תקף להפקדה. אין צורך בהפקדה. מניין הפסילה יכול להיות, אולם הפסילה בתיק זה תהא במצבם לכל פסילה אחרת אותה הנאשם מרצה.

.4. אני פוסלת את הנאשם מלקבול או להחזיק ברישון נהייה לתקופה בת 4 חודשים, וזאת על מנת שלוש שנים לבסוף עברה בה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה.

.5. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,200 ₪.

הकנס ישולם בתשלום אחד תוך 90 יום.

מוסבר לנימוק כי היה ותשלום אחד לא יפרע במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.  
על הנאשם לפנות לדואר לשם תשלום הקנס עם הצגת תעודה זהה.

על הנאשם לפנות לדואר לשם תשלום הקנס, עם הצגת תעודה זהה.

.6. חתימה על התcheinבות כספית על סך 2,500 ₪ להמנעה מלבצע עבירות בהן הורשע בתיק זה, וזאת ממשך שנתיים מהיום.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי תוך 45 יום.

העתק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ה تموز תשפ"א, 05 יולי 2021, במעמד הצדדים.