

תת"ע 156/10/13 - מדינת ישראל נגד טל גילור

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 156/10/13 מדינת ישראל נ' גילור
בפני כב' השופט שלמה בנג'ן

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
טל גילור
הנאשמים

הכרעת דין

הנאשם הובא לדין בגין עבירה של נהיגה מעל המהירות המותרת בחוק. לפי הנטען בכתב האישום, ביום 13/6/11 בשעה 15:55 בקרית חיים, נסע ב מהירות של 83 קמ"ש, בדרך עירונית, מקום בו מותרת מהירות מקסימלית של 50 קמ"ש

הנאשם לא כפר ב מהירות האסורה שיווחסה לו בכתב האישום, ואישר כי אכן נסע ב מהירות של 83 קמ"ש, אלא ש לדבריו, סבר כי המהירות המותרת במקום היא 70 קמ"ש, נוכח הימצאותו של תימור המורה על מהירות זו, לכל אורך הדרך בה נסע עד שנעצר ע"י השוטר.

השוטר, מאהר יוסף, שערק את הדוח לנואשם, הבahir בעדותו, כי התמורות המעידים על היות השטח שטח בניי, מוצגים בכבש 4 ובפיכול לככיבש 22, משני צידי הכביש. כך גם ציין בדוח נסיבות שערכ. כאשר עומת על תמנונת שהציג בפניו הנואשם, המעידות על תימור המורה על מהירות של 70 קמ"ש, מסר כי מדובר בצומת קליל וה坦מר או אליו הוא מתיחס המורה על כניסה דרך עירונית, ממוקם בצומת קודם.

הנאשם הגיע סרטון וידעו (נ/ז) שצילם במכשיר האיפון שלו המדמה את נתיב הנסיעה שלו לכל אורכו, עד למקום עצירתו על ידי השוטר וחזר על טענתו כי אין בסיס לטענת השוטר כי מדובר בדרך עירונית.

לאחר עיון בעדויות הצדדים ובחומר הראיות, מצאתי לזכותו את הנואשם מעבירה שיווחסה לו ולהרשעו תחת זאת בעבירה של נהיגה ב מהירות של 83 קמ"ש מקום בו מותרת מהירות של 70 קמ"ש.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

להלן הנימוקים לכרכ' :

השוטר טען כי הוא ווידא קיומו של תמרור 424. עוד טען כי הנאשם צריך היה להבין לכל אורך הדרכ בנה נסע, כי הוא נמצא בדרך עירונית ובسطح בניו, ולהתאים את מהירותו בהתאם.

התבוננות בסרטון הודיעו שצילם הנאשם, מלמדת כי מדובר בקטע כביש ארוך למדי, בחלקו 3 נתיבי נסיעה וחילקו 5 נתיבי נסיעה, והוא נראה כמו קטע כביש מהיר. כמובן, שנותן זה לא קובע את מהירות הנסיעה בו אלא תמרורים המוצבים בכניסה לקטע כביש זה ולאורכו המהווים את ההוראות החוקיות לנוהג ביחס ל מהירות המותרת במקום. ברם, התבוננות בתימרור המוצב לאורך הדרכ מלמדת כי מוצב לכל אורכו, תמרור 426, המצביע על מהירות מותרת של 70 קמ"ש. תמרור זה ' חוזר על עצמו' לכל אורך מקטע הדרכ בנה נסע הנאשם. שוב אצין כי מדובר בקטע דרך ארוך מאוד כאשר דרך הסתעפותות שונות. השוטר לא ציין מאי השתלב הנאשם בדרך.

בנסיבות אלה, כאשר בקטע הדרכ מוצבים שוב ושוב תמרורים המוראים על מהירות של 70 קמ"ש, גם אם בכניסה לדרכ היה מוצב תמרורقطעתה השוטר, הרי טענתו של הנאשם, אשר דימה מצב דברים שאין אסור, וסביר שהמהירות המותרת היא 70 קמ"ש, הייתה בלתי נמנעת באורך סביר, וזאת המציג האמור מתימרור הקיים לאורך הדרכ, וחיל כאן הסיג להטלת אחירות פלילית, בדבר טעות במצב משפטי, ביחס לעבירה המיוחסת לנายนם לפי הוראותו של סעיף 34 יט, לחוק העונשין.

בנוסף, בחנתי היטב את עדותו של השוטר מאחר, וזכור לי היטב האופן בו העיד. השוטר אמן העיד כי ביצע בדיקה בדבר קיומם של תמרורי 424, בכניסה לדרכ, אך התרשם כי שמסר זאת משגירת עובdotו במקום, והיכרתו, ולא מתוڑ בבדיקה שביצע פיזית טרם החל באכיפה במקום. שוטר האוכף תימרור, לרבות מהירות, חייב לבדוק פיזית, בכל עת אכיפה, ולהתרשם בעין, מקיומם של תמרורים המוצבים באופן תקין וגלי לעין במקום, הקובעים את מהירות המותרת במקום. תימוכין ברור למסקנתיו זו מצאתו במהלך עדותו של השוטר כאשר ביקש 'להצדיק' את מגבלת התימרור בהסברים שונים שספק על דעת עצמו מבלי שנסאל להם.

לפיכך, אני מזכה את הנאשם מעבירה שיועסה לו. לאור הודאותו כי נסע במהירות של 83 קמ"ש במקום בו מוצב תימרור המגביל את מהירותו ל- 70 קמ"ש, אני מרשים אותו בעבירה של נהגה במהירות של 83 קמ"ש במקום 70 קמ"ש.

ניתנה היום, כ"ג אדר תשע"ד, 23 פברואר 2014, במעמד הצדדים.