



תת"ע 1521/05/17 - עדי נתן שטראוס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1521-05-17 מדינת ישראל נ' שטראוס עדי נתן
תיק חיצוני: 90507275155

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	עדי נתן שטראוס
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 27.6.17 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה מיום 24.12.16 שעניינה נהיגה במהירות העולה על המותר (141 קמ"ש מקום בו מותרת מהירות של 100 קמ"ש) ונגזר עליו קנס בסך 800 ₪.
3. ב"כ המבקש טען כי המבקש לא קיבל זימון לדיון. טען כי עת שנודע למבקש אודות קיומו של גזר הדין, פנה המבקש לקבל ייצוג משפטי וכי כלל לא ידע אודות מועד הדיון. טען כי מי שנראה כי חתם על קבלת הזימון לבית המשפט אינו בן משפחה של המבקש. טען כי למבקש הגנה טובה מפני העבירה המיוחסת לו וביקש ליתן לו יומו בבית המשפט, על מנת להוכיח כי עשה כל שבידו על מנת לחדש את רישיון הנהיגה ובשל טעות לא חודש רישיונו.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי אין עילה לביטול פסק הדין. טענה כי קיים אישור מסירה בתיק וכי המבקש לא התייחס בתצהירו לזהות האדם שחתם על אישור המסירה וכי אין כל התייחסות לראיות.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).



7. מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נמסר לידי מיופה כח של הנאשם בשם "אילן", אשר אישר קבלתו בחתימתו, ומכאן שבוצעה מסירה כדיון. המבקש לא התייחס בתצהירו לזהות אותו אדם, "אילן" אשר חתם על אישור המסירה, ולא הוכיח כי לא קיבל הזימון לדיון ולא סיפק סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון. עוד יש לציין כי גם הודעה על גזר הדין אשר נשלחה למבקש לכתובתו הרשומה, נתקבלה ביום 20.7.17 ע"י אותו אדם בשם "אילן" אשר חתם עליה. יצוין כי המבקש לא פירט בבקשתו ואף לא בתצהיר שצירף כיצד נודע לו על גזר הדין שעה שמאישור המסירה עולה כאמור כי גזר הדין נמסר לאותו אדם בשם "אילן".

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. יצוין כי המבקש טען בבקשה כי יש לו טענות הגנה טובות באשר לסיבת אי חידוש רישיונו, כאשר העבירה המיוחסת למבקש היא נהיגה במהירות העולה על המותר.

עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

הנאשם ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 3.10.18.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ח, 26 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.