

## תת"ע 1491/09/20 - בן ציון אלעסרי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 1491-09-20 מדינת ישראל נ' אלעסרי  
תיק חיזוני: 41211007434

בפני כבוד השופטת שרתית זוכוביצקי-אורן  
מבקש בן ציון אלעסרי  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר התיציבות המבוקש בתאריך 8.9.2020.

המבקש קיבל דוח מסווג הזמן לדין שמספרו 41211007434 המיחס לו עבירה של נהיגה ברכב שניתנה עליו הודעת אי שימוש בניגוד לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 בתאריך 22.5.2020.

המבקש הזמין לדיוון שהתקיים בתאריך 8.9.2020.

ביום הדיון לא התיצב המבוקש בבית המשפט, ומשכך נשבט בהעדרו ונגזרו עליו פסילה למשך 3 חודשים, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,000 ₪.

### טענות הצדדים

### טענות המבוקש

המבקש טען כי ביום הדיון נאלץ לטפל בדוחו של חלה בגיןיף הקורונה וכי מדובר היה במצב של סכנת נפשות.

### טענות המשיבה

המשיבה ביקשה לדחות את הבקשה וטענה כי המבוקש לא צירף לבקשתו כל אסמכתא לטענתו וכי לא ברור מדוע בנסיבות אלה לא יכול היה לבקש דחיה מבית המשפט מבעוד מועד.

### דין

סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע, כי נאשם שאינו מתיצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו וה תנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

עמוד 1

ולענין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (29.12.09) בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התיאצבות של אדם בדיון אליו זומן כדי עלולה להוביל לתוצאה כי יורש בדיון ודין יגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטול הוא על המבוקש לבטל את פסק הדיון להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאו התיאצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

### **קיומה של סיבה מוצדקת לאו התיאצבות המבוקש**

הזהמנה לדין נמסרה למבקר במועד ביצוע העבירה שאישר את קבלתה בחתיימת ידו. משכך אני קובעת כי ההזמנה לדין נמסרה למבקר כדין.

מבקר לא צירף לבקשתו כל אסמכתא לתמיכה בטעنته לפיה טיפול בדודה חולה הקורונה, לרבות תצהיר המאמת את טענותיו.מבקר לא הגיע לדחיתת מועד הדיון ואין בטענותיו הסבר לאו הגשת בקשה לדחיתת מועד הדיון.

בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדין הומצאה למבקר כדין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאו התיאצבותו בדיון או נימוק המצדיק הגשת הבקשה באיחור.

### **חשש לעיות דין**

גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאו התיאצבותו שלמבקר ניתן לבטל את פסק הדיון שניתן בהיעדרו בלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל (24.4.2018)).

ככל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיות דין יעשה לאחר שהצבע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 1911/19 עדיד ניש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

לא מצאתי כי נסיבותו האישיות שלמבקר, שאין מבוססת באסמכתאות, מעוררות שיקולי צדק "יחודיים המצדיקים ביטול פסק הדיון".

מבקר לא טען כל טענה אחרת אשר לעיות דין עשוי להיגרם לו מאי בטולו של פסק הדיון שניתן בהיעדרו. לפיכך אני קובעת כי אי ביטול פסק הדיון לא יגרום לחשש לעיות דין.

### **שיעור בהגשת הבקשה**

בקשה זו הוגשה בשינוי של למעלה מ-5 חודשים לאחר קיום הדיון וממן פסק הדיון וכל זאת ללא נימוק המצדיק זאת ודינה של בקשה זו להידחות גם בשל כך.

ኖכח האמור ומכוון עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחתת.

### **מציאות תשליך החלטה לצדים.**

ניתנה היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, בהעדר

עמוד 2

הצדדים.