



תת"ע 14659/06/21 - ברק זרחאי נגד מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 14659-06-21 מדינת ישראל נ' זרחאי
תיק חיצוני: 14123524879

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקש	ברק זרחאי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

החלטה

בפני בקשה חוזרת "מחודשת", לאחר שניתנה החלטה מיום 1.8.2022.

בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על החלטותיו; ומשניתנה החלטתי ביום 1.8.22, אין לאפשר הגשת בקשה חוזרת לצורך הוספת טענות חדשות שניתן היה להעלות בבקשה המקורית, או למתן מענה לנימוקים שהובאו בהחלטת בית המשפט, תוך חתירה תחת עקרון סופיות הדיון ובזבוז זמן שיפוטי לשווא; והיה על המבקש להעלות בכתב בהזדמנות הראשונה, במסגרת בקשתו המקורית, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן, ולצרף כל מסמך רלוונטי ותצהיר מטעמו התומך בבקשה.

נפסק לעניין בקשה לביטול פסק דין, כי "הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש." (רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל** פ"ד נז(793); וכי, "בבקשה כגון דא ביחוד זו הסומכת על הטענה למניעת עיוות דין, יש לשטוח את מלוא העובדות בהזדמנות הראשונה בפני ביהמ"ש, כן לצרף כל מסמך רלוונטי. הסתרת מידע ועובדות, עמימות בתיאור או התחכמות בניסוח עלולות להוביל לדחיית הבקשה. ... נראה כי למערערת ידועות כל העובדות, ורק לאחר שבקשתה לביטול, חסרת הבהירות והכללית, נדחתה, היא טרחה לפנות בבקשה מפורטת הנתמכת בתצהיר בן זוגה וגם בראיה בעלת משקל. גם אם באותו שלב, עם הגשת בקשת הביטול, ראיה זו לא הייתה ברשותה לבטח הינה בשליטתה וניתן היה להשיגה ולצרפה - כפי שנעשה מאוחר יותר בבקשת העיון. התחכמות זו תהיה בעוכרי המערערת, מעידה על חוסר תום לב בהתנהלותה, ושומטת היא את הבסיס תחת טענתה לעיוות דין. ועוד, לא ניתן להשלים עם התנהלות זו - הרי לא יתכן כי ככל ובקשה שהוגשה תידחה, אזי תפנה המערערת או כל מבקש אחר, בבקשה חוזרת שבגדרה יחשפו עוד נתונים ועובדות שהיו בידיעתה או בשליטתה מקודם, וכך הלאה עד אין סוף. מתן הכשר להתנהלות זו פירושה חתירה תחת עקרון סופיות הדיון ותגרום להשחתת זמן שיפוטי לשווא." (עפ"ת (מחוזי חי') 10502-04-18 **שירן בר טוב נ'**



מדינת ישראל (פורסם בנבו, 01.05.2018), כב' השופט אברהם בולוס).

וראו גם דברי בית המשפט בעפ"ת (מחוזי מרכז) 20041-12-22 **יהודה נ' מדינת ישראל**, 13.1.23:

"העלאת טענות "מתחדשות" בפני בית משפט קמא, על פי לוח זמנים "עצמאי", הנקבע על ידי מגיש הבקשה, אינה יוצרת קרקע להארכת תקופת הערעור, והבקשה ל"עיון חוזר" שהוגשה לבית משפט קמא כחודש ומחצה לאחר מתן ההחלטה הראשונה שסיימה את הדיון, אינה פותחת פתח להתדיינות נוספת כפי שקבע בית משפט קמא בהחלטתו השניה.". והדברים יפים לענייננו, כאשר הבקשה החוזרת הוגשה מעל 5 חודשים לאחר מתן ההחלטה הקודמת.

מעבר לצורך יצוין, כי לא זו בלבד שהבקשה נוגדת את סדרי הדיון, אלא גם מבחינה עניינית, המבקש לא צירף אסמכתא כלשהי לבקשה החוזרת, ולא מצאתי הצדקה לשנות מהחלטתי מיום 1.8.22.

בנסיבות אלה, הבקשה ה"מחודשת" נדחית.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ב' שבט תשפ"ג, 24 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.