

תת"ע 14532/11/16 - מדינת ישראל נגד טוס חאלד

בית משפט השלום לטעבורה בירושלים

22 אוקטובר 2017

תת"ע 14532-11-16 מדינת ישראל נ' טוס

דו"ח טעבורה 33 41110277633

לפני כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
טוס חאלד
הנאשם

nocchim;:

ב"כ המאשימה - עו"ד יעל כהן

הנאשם בעצמו

מתורגמנית בית המשפט גב' סאמיה עליאן

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

1. עפ"י כתוב האישום ביום 2.12.15 בשעה 09:00 נהג הנאשם ברכב נושא לוחית רישוי 3662056 (להלן: "הרכב") ובעת שהרכב היה בתנועה השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית. בהתאם ייחסה לנאשם עבירה בגיןוד לתקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה.

2. מטעם התביעה העיד השוטר עוזי מסטודיאן בהתאם לדו"ח שכותב (**ת'1**). על פי בעת שנסע הרכב סמי מהיציאה ממעלה אדומה לכיוון כליל מישור אומם, הבחן ברכב הנאשם מגע מולו מצד הנגדי של הכביש לכיוון מפרץ עזירה, כשהוא מחזיק בידו השמאלית פלאפון מול פרצוף ונראה מדבר. במצב זה ביקש השוטר מנידת שעמדה בהמשך נסיעתו של הנאשם לעצור אותו מצד. השוטר הסתובב לכיוון הנגדי ורשם לנאשם את הדו"ח. הנאשם בתגובהו מסר, "**כן אבל דברתך ברמקול**". השוטר הוסיף, כי הנאשם סירב לחתום על הדו"ח.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

הנائم חזר על גרסתו וציין, כי לא דבר אף לא החזק בפלאפון והשוטר כלל לא יכול היה לראות אותו מבצע את העבירה, שעה שהוא נוהג בשאית ובכיוון הנגדי לכיוון נסיעתו של השוטר. עוד הוסיף, כי במקום קיימת גדר הפרדה מבטון המונעת את קו הראיה ואף הציג סרטון ויידאו המאשר טענתו זו וכן את יכולת כלי הרכב לבדוקו בצד הנגדי.

דין והכרעה:

3. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים החלטתי להעדייף את עדותו של השוטר. כאמור, השוטר הינו שוטר ותיק ומignon בעבודת אכיפת עבירות תנועה. השוטר העיד באופן ברור, כי בעת שיצא מעלה אדום וכשהיה בתנועה ברכב סמוי הבחן בנאים כשהוא בתנועה אוחז במקשיר יד בידו השמאלית וմדבר. השוטר נסע אומנם היכיוון הנגדי, אך היה בסמוך לנאים שעה שהנائم חולף על פניו בנסיעה איטית (60-40 קמ"ש כך גם עפ"י עדות הנائم). יתר על כן, השוטר מבחין כי הנائمמחזיק בטלפון בידו השמאלית, זו הקבוצה לכיוון נסיעתו של השוטר.
4. אוסף, כי בתגובהו לא חלק הנائم על העבודה כי החזיק בטלפון נייד ואישר אף ציין, כי שוחח ברmekול. אציוון כבר עתה, כי די בכך כדי לבסס את העבירה כנגד הנائم. הנائم אומנם חזר בו מדברים אלו במהלך שמיית הראיות, אולם אלו נאמרו בסמוך מאוד לביצוע העבירה ויכולים להיות הראשית להודאה לכך שהעבירה אכן בוצעה על ידו.
5. יתר על כן, ראייתי לדחות את טענות הנائم לכך כי בנסיבות המקירה לא יכול היה השוטר לראות את ביצוע העבירה. ראשית, גם מהסרטון עולה כי על אף קיומה של גדר הפרדה ניתן לראות את כלי הרכב הגיעם ממלול. עניין זה נכוון ביתר שאת שעה שמזכיר בשאית גבוהה. שנית, הטענה לפיה חloan הרכב היה כהה לא הוכחה כלל וננטונה רק במסגרת הדיון היום.
6. בטרם סיוכם אוסף, כי גם העובדה שהפלאפון היה מונח על הכסא בסמוך לו, ולא בדיבורית מחזקת את טענת השוטר, שהרי אם אכן קיימת דיבוריות ומנסה מתאים, לא היה צורך להניח את מקשר הטלפון על הכסא. הנחתת מקשר הטלפון נעשתה ככל הנראה עת נקרה הנائم על ידי הנגידת שהמתינה לנائم בהמשך הדרך לעזרה בצד. (ראו תשובתו לאישום).
7. לאחר שהזהרתי עצמי כי מדובר בעדות ייחודית לצורך הרשות אני מחייב כאמור להעדייף את עדות השוטר ולהתאמם להרשות אותו בעבירה המיחסת לו.
8. ניתנה והודעה היום ב' חשוון תשע"ח, 22/10/2017 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחרר ניהול הכוחות בעבירה של שימוש בפל' שלא באמצעות דיבורית בגיןו לתקנה 28 ב' לתקנות התעבורה.

באת כוח המאשימה ביקשה להשיט על הננאשם פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס וזאת ממשם עברו התעבורי המכבד הנושא 71 הרשות קודמות.

כנגד צין הננאשם כי הוא נכה, אב ל - 7 ילדים ומתักษים מקדצת נכות של הביטוח הלאומי.

הנאשם אף הציג לי תעודת המאשרת עובדה זו.

cidou ומשעה שבחר הננאשם לנוהל את משפטו, אין בית המשפט מחויב עוד להסתפק בקנס המקורי הקבוע לצד עבירה זו. בנסיבות העניין כפי שצווין לננאשם רישום תעבורתי מכבד, איך ייחד עם זאת ממשם נסיבותיו המיוחדות החלטתי שלא למצות את הדין ולהסתפק בהטלת קנס כספי לצד רכיב עונישה צופה פני עדית.

בנסיבות אלה גזר על הננאשם את העונשים הבאים :

1. תשלום קנס בסך 1,500 ₪ אשר ישולם ב - 5 תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 20.12.2017.

2. פסילה מלקלבל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' חשוון תשע"ח, 22/10/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il