



תת"ע 14532/11-16 - מדינת ישראל נגד טוס חאלד

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

22 אוקטובר 2017

תת"ע 14532-11-16 מדינת ישראל נ' טוס

דו"ח תעבורה 41110277633

לפני כבוד השופט ארנון איתן
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם טוס חאלד

נוכחים::

ב"כ המאשימה - עו"ד יעל כהן

הנאשם בעצמו

מתורגמנית בית המשפט גב' סאמיה עליאן

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. עפ"י כתב האישום ביום 2.12.15 בשעה 09:00 נהג הנאשם ברכב נושא לוחית רישוי **3662056** (להלן: "**הרכב**") ובעת שהרכב היה בתנועה השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית. בהתאם יוחסה לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה.

2. מטעם התביעה העיד השוטר עוזי מסטודיאן בהתאם לדו"ח שכתב (**ת'1**). על פיו בעת שנסע ברכב סמוי מהציאה ממעלה אדומים לכיוון כללי מישור אומים, הבחין ברכב הנאשם מגיע מולו בצד הנגדי של הכביש לכיוון מפרץ עזריה, כשהוא מחזיק בידו השמאלית פלאפון מול פרצופו ונראה מדבר. במצב זה ביקש השוטר מניידת שעמדה בהמשך נסיעתו של הנאשם לעצור אותו בצד. השוטר הסתובב לכיוון הנגדי ורשם לנאשם את הדו"ח. הנאשם בתגובתו מסר, "**כן אבל דיברתי ברמקול**". השוטר הוסיף, כי הנאשם סירב לחתום על הדו"ח.



3. הנאשם חזר על גרסתו וציין, כי לא דיבר אף לא החזיק בפלאפון והשוטר כלל לא יכול היה לראות אותו מבצע את העבירה, שעה שהוא נוהג במשאית ובכיוון הנגדי לכיוון נסיעתו של השוטר. עוד הוסיף, כי במקום קיימת גדר הפרדה מבטון המונעת את קו הראייה ואף הציג סרטון וידאו המאשש טענתו זו וכן את יכולת כלי הרכב להבחין בקורה בצד הנגדי.

דין והכרעה:

4. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים החלטתי להעדיף את עדותו של השוטר. כאמור, השוטר הינו שוטר ותיק ומיומן בעבודת אכיפת עבירות תנועה. השוטר העיד באופן ברור, כי בעת שיצא ממעלה אדומים וכשהיה בתנועה ברכב סמוי הבחין בנאשם כשהוא בתנועה אוחז במכשיר נייד בידו השמאלית ומדבר. השוטר נסע אומנם הכיוון הנגדי, אך היה בסמוך לנאשם שעה שהנאשם חולף על פניו בנסיעה איטית (40-60 קמ"ש כך גם עפ"י עדות הנאשם). יתר על כן, השוטר מבחין כי הנאשם מחזיק בטלפון בידו השמאלית, זו הקרובה לכיוון נסיעתו של השוטר.

5. אוסיף, כי בתגובתו לא חלק הנאשם על העבודה כי החזיק בטלפון נייד ואישר אך ציין, כי שוחח ברמקול. אציין כבר עתה, כי די בכך כדי לבסס את העבירה כנגד הנאשם. הנאשם אומנם חזר בו מדברים אלו במהלך שמיעת הראיות, אולם אלו נאמרו בסמוך מאוד לביצוע העבירה ויכולים להוות ראשית הודאה לכך שהעבירה אכן בוצעה על ידו.

6. יתר על כן, ראיתי לדחות את טענות הנאשם לכך כי בנסיבות המקרה לא יכול היה השוטר לראות את ביצוע העבירה. ראשית, גם מהסרטון עולה כי על אף קיומה של גדר הפרדה ניתן לראות את כלי הרכב המגיעים ממול. עניין זה נכון ביתר שאת שעה שמדובר במשאית גבוהה. שנית, הטענה לפיה חלון הרכב היה כהה לא הוכחה כלל ונטענה רק במסגרת הדיון היום.

7. בטרם סיכום אוסיף, כי גם העובדה שהפלאפון היה מונח על הכיסא בסמוך לו, ולא בדיבורית מחזקת את טענת השוטר, שהרי אם אכן קיימת דיבורית ומנשא מתאים, לא היה צורך להניח את מכשיר הטלפון על הכיסא. הנחת מכשיר הטלפון נעשתה ככל הנראה עת נקרא הנאשם על ידי הניידת שהמתינה לנאשם בהמשך הדרך לעצור בצד. (ראו תשובתו לאישום).

8. לאחר שהזהרתי עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה אני מחליט כאמור להעדיף את עדות השוטר ובהתאם להרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו.



ארנון איתן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של שימוש בפל' שלא באמצעות דיבורית בניגוד לתקנה 28 ב' לתקנות התעבורה.

באת כוח המאשימה ביקשה להשית על הנאשם פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס וזאת משום עברו התעבורתי המכביד הנושא 71 הרשעות קודמות.

כנגד ציין הנאשם כי הוא נכה, אב ל - 7 ילדים ומתקיים מקצבת נכות של הביטוח הלאומי.

הנאשם אף הציג לי תעודה המאשרת עובדה זו.

כידוע ומשעה שבחר הנאשם לנהל את משפטו, אין בית המשפט מחוייב עוד להסתפק בקנס המקורי הקבוע לצד עבירה זו. בנסיבות העניין כפי שצוין לנאשם רישום תעבורתי מכביד, איך יחד עם זאת ומשום נסיבותיו המיוחדות החלטתי שלא למצות את הדין ולהסתפק בהטלת קנס כספי לצד רכיב ענישה צופה פני עתיד.

בנסיבות אלה גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך ₪ 1,500 אשר ישולם ב - 5 תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 3.12.2017.
2. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' חשוון תשע"ח, 22/10/2017 במעמד הנוכחים.



ארנון איתן, שופט