

תת"ע 14355/10/18 - יעקב אטיאס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 14355-18-1 מדינת ישראל נ' אטיאס
תיק חיזוני: 11115070994

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	יעקב אטיאס
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

- לפנוי בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 3.8.17 (להלן: "פסק הדין").
- במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של נהייה בנסיבות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 1,600 ₪.
- ב"כ המבוקש טعن כי המבוקש הגיש בקשה להישפט בתאריך 24.8.17 ואישר כי כתובתו לצורך קבלת דברי דואר היא ברוח ציפורי 17 במגדל העמק אצל אחוותו. טען כי ביום 10.6.18 קיבלת אחוותו של המבוקש את ההזמנה לדין, אך בטיעות לא מסרה אותה לידי המבוקש, וצירף תצהיר מטעמה. טען כי לאחרונה קיבל המבוקש לאוותה כתובות הודעה על פסק הדין שניית בהיעדרו. טען כי המבוקש כופר בביצוע העבירה המיוחסת לו והפנה לדבריו המבוקש בדו"ח. טען לקיוםם של כללים ראויים בדו"ח וכי חסרים בו פרטים מהותיים, ובין היתר טען כי השוטר לא ציין אם קטע האכיפה מואר בתאורת לילה. וביקש, על מנת למנוע עיוזת דין לקבל יומו בבית המשפט.
- המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.
- לאחר ששאלתי טענות המבוקש החלהתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
- על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד ממשני תנאים: סיבה מוצדקת לאירועים או גרים מתוותרין או מוגבלים מהוותרין פסק דין על כנו (ראו בדיון: רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאנטי**

עמוד 1

נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלוות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמара נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קרב נ' מ"י, 20.1.15).

ማישור המסירה עולה כי ההזמנה לדין נשלחה לכתותו של המבוקש ונמסרה לידי מופת כוח מטעמו, גב' בוחדנה יפה, אחותו של המבוקש, אשר אישרה קבלתה בחתימתה. מכאן, שבוצעה מסירה כדין.

גב' בוחדנה הצהירה כי בשל טעות לא מסרה דבר הדואר לידי המבוקש. החלטה פסוקה היא כי טעות אונוש או שכחה אינם מהוות סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 איטליה נ' מ"י, פ"ד נז(6) (793).

8. עם זאת, המבוקש כפר בביטול העבירה והעליה טענות הגנה אפשריות באשר לניסיונות ביצוע העבירה וכן טען לקיום של כלים ראויים בדו"ח. בנסיבות אלה אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומו של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 800 ל"ג, אשר ישולם על ידי המבוקש עד ליום 3.3.19 שאחרת יוותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין יקבע מועד לדין הקראה.

המציאות תודיעו לצדים.

לעוני בהתאם.

ניתנה היום, ט' אדר א' תשע"ט, 14 פברואר 2019, בהעדך
הצדדים.