



## תת"ע 1404/07/21 - מדינת ישראל נגד אליהו נבעה

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 1404-07-21 מדינת ישראל נ' נבעה  
תיק חיצוני: 30154461856

|        |                          |
|--------|--------------------------|
| בפני   | כבוד השופטת אושרת חנה בר |
| מאשימה | מדינת ישראל              |
| נגד    |                          |
| נאשמים | אליהו נבעה               |

### החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש וזאת בהתאם לסמכותי לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.
2. על פי האמור בדוח שמספרו 30154461856, לנאשם יוחסה עבירה של שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית תוך כדי נהיגה, עבירה בניגוד לתקנה 28 (ב)(1)(א) לתקנות התעבורה העבירה הינה מיום 27.08.2020.
3. המבקש הגיש בקשה להישפט ונקבע לו מועד דיון ליום 05.08.2021.
- ביום 05.08.2021 נדון המבקש בהעדרו.
4. לטענת המבקש לא התייצב לדיון, שכן לא קיבל כלל זימון למועד הדיון, כמפורט בגוף הבקשה. לטענתו יגרם לו עיוות דין היה ולא ינתן לו יומו.
5. המשיבה התנגדה לבקשה, לדבריה קיים אישור מסירה כדן אודות מועד הדיון בו נדון בהעדרו. עוד טענה המשיבה, אין בטיעוני המבקש כדי להצדיק את אי התייצבותו לדיון, ואין בבקשתו כדי להצביע על עיוות דין שנגרם לו אשר מצדיק להיעתר למבוקש.



## דין

6. בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלהן:

האחד - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון.

השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ינתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 **סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל** (2.10.03), פסקה 8:

"יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שעריו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."

7. אין חובה לדון בבקשה זו במעמד שני הצדדים.

ראו בעניין זה ההלכה עליה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (25.3.18) (להלן - **רע"פ סאלם**):

"אין חובה לקיים דיון במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. קיום דיון כאמור הוא החריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בנסיבות חריגות, שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניתן בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דיון בנוכחות הצדדים, לנמק ולו בקצרה את החלטתו לדחות את הבקשה"

ובהמשך:

"כאשר הורם הנטל הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם למבקש, ישקול בית המשפט אם לקיים דיון בנוכחות הצדדים על מנת לבחון את תקפותה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דיון כזה, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו."

8. בעניינו של המבקש, לא מצאתי כי המחלוקת העולה מטיעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 5445/08 **להב שמואל נ' מדינת ישראל** (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 **מוסברג עופר נ' מדינת ישראל** (30.10.08).



9. בחנתי את טענותיו של המבקש ולא מצאתי כל מקום להיעתר לבקשה.

בנוגע לטענת המבקש כי לא קיבל את דבר הדואר הרשום, אין לי אלא להפנות לרע"פ 8427/17 סאלם:

**"כאשר דוח העבירה, ההזמנה לדיון או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות."**

בעניינינו המבקש הגיש בקשה להישפט לכתובת הרשומה אליה נשלח אישור המסירה.

המבקש לא טען כי הכתובת הרשומה בדבר הדואר אינה כתובתו.

בנוגע לטענת המבקש כי יגרם למבקש עיוות דין אם לא ינתן לו יומו, כפי שנקבע ברע"פ סאלם שלעיל:

**"על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה."**

בעניינינו, לא הוצגו כל טעמים של ממש וכאלו הנתמכים באסמכתא כלשהי.

10. באשר לעונש, המבקש נדון בהעדרו לקנס של 1,000 ₪.

המדובר בעונש שאינו מחמיר כלל וכלל עם הנאשם. שכן הנאשם נדון לקנס המקור ובית המשפט לא החמיר עימו ולא השית עליו עונש העולה על קנס המקור למרות העדר התייצבותו לדיון.

11. בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים כדבר בשגרה.

ראו בעניין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 נאוה משיח נ' מדינת ישראל (5.11.07):

**"לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתכונת הנותנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתיות של הציבור. [ראה דברי כב' הש' שמגר בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו כזכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרוצדורה וזמנים בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמנים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזמנים, ולאחריה ביטול של פסקי דין של מתדיינים**



**שלא התייצבו במועד אליו הוזמנו, תביא לסחבת ועומסים מיותרים בניהול התיקים, באופן המכביד לא רק על בתי המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליומו בבית המשפט".**

12. לאור האמור, משלא שוכנעתי כי היתה סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש, משלא לא שוכנעתי כי יגרם לנאשם עיוות דין במידה ולא ינתן לו יומו, משמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדין על פני נסיבותיו האישיות של המבקש ולכן לא מצאתי הצדקה להעתר לבקשה.

#### **המבקש יפעל על פי האמור בגזר הדין בהעדר.**

13. הבקשה נדחת.

14. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשפ"ב, 17 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.