



תת"ע 1384/07/15 - מדינת ישראל נגד ניקיטה דיקינשטיין

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

05 ינואר 2016

תת"ע 1384-07-15 מדינת ישראל נ' דיקינשטיין ניקיטה

לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ניקיטה דיקינשטיין

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: מתמחה שי עמרני

ב"כ הנאשם: עו"ד רוני לוי

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

מתיר לנאשם לחזור בו מכפירתו.

על יסוד הודאת הנאשם אני מרשיע אותו בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, עבירה לפי תקנה 26(2) לתקנות התעבורה סמל סעיף 6253.

ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ו, 05/01/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

מר דין

עמוד 1



הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

הצדדים ערכו ביניהם הסדר טיעון ומבקשים שביהמ"ש יכבדו. הסדר הטיעון כולל טווחי פסילה, כך שהתביעה טענה לפסילה של 8 חודשים, בניכוי הפסילה המנהלית, ואילו הסניגור טען לפסילה של 5 חודשים בניכוי הפסילה המנהלית. יתר מרכיבי הענישה, נותרו לשיקול דעת ביהמ"ש.

מדובר בעבירה חמורה, מסכנת חיים, המחייבת על דרך הכלל, ענישה חמורה ומרתיעה.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה נעה בין 3 ח' פסילה בפועל שהוא עונש מינימום הקבוע בחוק לבין עונש של 24 ח' פסילה בפועל, כשלצד רכיב זה, מושגים גם מאסר ופסילה מותנים על מנת להרתיע את הנאשם מביצוע עבירות דומות בעתיד וכן קנס המתוסף לענישה המוחשית.

באשר לנסיבות שקשורות בביצוע העבירה, מדובר במי שנהג תחת השפעת אלכוהול במודע, ומכאן החומרה שבמעשיו.

הנאשם יליד 1994, הנוהג משנת 2011, ללא הרשעות קודמות.

טוען הסניגור לכשלים ראיתיים בכל הנוגע לביצוע בדיקת הינשוף. ברם, כשלים מצאו ביטויים בתיקונו המהותי של כתב האישום מעבירה של נהיגה בשכרות שדינה פסילת חובה של שנתיים, לעבירה בה הורשע הנאשם, שדינה פסילת חובה של 3 חודשים.

הנתון הרלבנטי שנותר לצורך בחינת נסיבות ביצוע העבירה היא מידת אשמו של הנאשם בנסיבות ביצוע העבירה כפי שהיא עולה מחומר הראיות.

בחנתי את בדיקת המאפיינים שם מציין השוטר עורך הבדיקה כי הנאשם צלח את כל בדיקת המאפיינים, אם כי הוא מציין כי מפיו של הנאשם נדף ריח של אלכוהול, והוא אישר כי שתה בירה לפני שנהג ברכב. הנאשם גם הביע חרטה, במקום, בפני השוטר, ואף הודה להם שעצרו אותו ומנעו בכך סיכון ליתר המשתמשים בדרך.

נוכח המידה המופחתת של השפעה של אלכוהול על הנאשם, והכמות הקטנה יחסית של אלכוהול שצרך (שקיבלה חיזוק ממידת ההשפעה עליו), ובשים לב לכל מכלול הטיפול הכושל בבדיקות השכרות (דבר אשר הוביל את התביעה להסכים לעריכת ההסדר), ובהינתן עברו התעבורתי הנקי של הנאשם, סבורני כי יש ליתן לכך משקל בגזירת העונש ולהעמידו על פסילה ברף הנמוך של ההסדר המשקף ענישה הולמת וראויה התואמת את מכלול הנסיבות בתיק זה.

בנסיבות אלה, לנוכח המרכיב העיקרי של הענישה המצוי במתחם העונש ההולם, אני מוצא את ההסדר סביר, ולכן



אכבדו.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשי פסילה בפועל בניכוי חודש פסילה מנהלי.

רישיון הנהיגה נמסר לביהמ"ש, חישוב הפסילה יעשה מהיום. המזכירות תנפיק לנאשם אישור הפקדה.

הנאשם רשאי לנהוג היום עד השעה 22:30.

3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.

3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה ו/או עבירה של נהיגה בשכרות ו/או נהיגה בזמן פסילה.

קנס בסך 1500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים, פיגור יעמיד את מלא הקנס לפרעון מיידי ויפעיל את עונש המאסר שלצידו.

זכות ערעור לביהמ"ש מחוזי בחיפה תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ד טבת תשע"ו, 05/01/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט