



תת"ע 13572/06/17 - מדינת ישראל נגד שמשון דרעי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 13572-06-17 מדינת ישראל נ' דרעי
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שמשון דרעי

הנאשם

הכרעת דין

1. על פי העובדות ביום 9.8.16 בשעה 18:30 נהג הנאשם ברכבו מ.ר. 4117011 בשדרות הרצל בירושלים (בית הקברות הצבאי) ולא ציית לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את הרכב סמוך לרמזור הקרוב, ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום. בהתאם יוחסה לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

2. בתשובתו לאישום כפר הנאשם כפירה כללית בביצוע העבירה. בהתאם נקבע התיק לשמיעת ראיות.

3. במסגרת פרשת תביעה העיד השוטר רס"ר דקל איטח (להלן: "השוטר") בהתאם לדו"ח שכתב וסומן ת/1 על פיו:

"בהיותי בנסיעה בניידת ממונעת 15-797 בצומת הרחובות הבחנתי בנהג הנ"ל שנהג ברכב הנ"ל מכיוון שמואל לכיוון כללי שדרות הרצל הנ"ל היה בנתיב שמאל מכיוון 2 נתיבי נסיעה לכיוון שדרות הרצל, הנ"ל חלף את קו העצירה כאשר ברמזור היה אדום. הנ"ל חלף עם 4 גלגליו את קו העצירה ונכנס ויצא מהצומת כאשר היה לבדו בצומת. יש לציין שיש מעבר חצייה בכיוון בו נסע הנהג הנ"ל. לציין כי פניי היו מופנים אל הרמזור ולקו העצירה בזמן שהנ"ל חלף את קו העצירה באור אדום, לציין כי הרמזורים נבדקו טרם האכיפה והם תקינים ותואמים, לציין כי בכניסה לצומת ישנם 2 רמזורים על עמודים וביציאה מהצומת מצד שמאל רמזור בזויות. לציין כי לא היה דבר אשר חסם את שדה ראייתי של הנהג הנ"ל ולא .. דבר שיחסום את שדה ראייתי והבחנתי בו דרך שמש קדמית של הניידת שהייתה נקייה וברורה אור יום ראות טובה הנהג נעצר ברחוב הפסגה. לנהג הוסברה מהות העבירה לציין כי הנהג הנ"ל היה לבדו ברכב.



בתגובתו מסר הנהג : "לא עברתי באדום עברתי בכתום".

4. במסגרת חקירתו הנגדית הבהיר השוטר כי אירוע זה לא צולם (עמוד 5 שורות 15-16) ואף אם בניידת מצלמה הוא אינו יכול לדעת אם באותו היום פעלה. עוד הבהיר כי אכיפת העבירה בוצעה עת הניידת בתנועה בקו הצומת ובצדו הימני של רכב הנאשם (עמוד 6 שורות 15 וכן שורות 30-31 עמוד 7 שורה 1). עוד הבהיר, כי נאלץ לבצע עבירת תנועה ולחלוף ברמזור אדום לצורך אכיפת העבירה אותה ביצע הנאשם. לבקשת ההגנה שירטט השוטר תרשים (ת/2) של הצומת ומיקום רכב הנאשם והניידת וכן הרמזורים שבצומת. בהתאם לשרטוט הסביר השוטר כי הבחין בעבירה אף מהרמזור הראשון (הקרוב לצומת) בביצוע העבירה.

5. במסגרת פרשת הגנה מסר הנאשם כי ביצע פנייה מכיוון "שערי צדק" לכיוון שדרות הרצל וכשהגיע לצומת הרמזור היה ירוק, לאחר קו העצירה התחלף הרמזור לכתום והוא נאלץ להמשיך. על פיו מסר זאת לשוטר שהוא לא יכול היה לעצור באמצע הצומת בסיטואציה המתוארת. במסגרת חקירתו הנגדית שב הנאשם על גרסתו לכך שנכנס ברמזור ירוק שהתחלף לכתום. הנאשם הדגיש כי הבחין בניידת עומדת בחניון של הר הרצל ועל כן לא יכול היה לראותו מבצע עבירה. (עמוד 10 שורות 15-18). הנאשם הוסיף, כי מסר לשוטר שעבר בירוק- כתום אולם השוטר כתב רק כתום. (עמוד 10 שורות 22-23).

דין:

6. לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מאופן עדותם בפני ראיתי להעדיף את עדות השוטר ובהתאם להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום. ראשית, על הפרק שוטר אגף התנועה שעסק באותו היום בפעילות אכיפת עבירות תנועה. בניגוד לדברי הנאשם, הרי שבשום שלב לא עמדה הניידת בחניון הר הרצל אלא נסעה בסמוך אליו, כפי שתיאר זאת השוטר ובהתאם לת/1 שתחילתו במילים "... בהיותי בנסיעה בניידת...". נתון זה יכול ללמד כי בעת שביצע הנאשם את העבירה הוא כלל לא הבחין בניידת שנמצאה בסמוך לו. כפי שתיאר זאת השוטר יכול היה הוא להבחין בביצוע העבירה שנעשית לנגד עיניו ובסמוך לו כשהוא מבחין ברמזור הקרוב בצומת ובקו העצירה ואת הנאשם חולף על פני הצומת עם 4 גלגליו לאחר שהרמזור כבר התחלף לאדום. יתר על כן, במצב דברים זה נאלץ השוטר לבצע עבירת תנועה אף הוא ולחלוף גם כן ברמזור אדום כדי לעצור את הנאשם בהמשך הדרך. מנגד ראיתי לדחות את עדות הנאשם כפי שאפרט. כפי שצוין לעיל, הנאשם בשטח מסר לשוטר כי עבר באור כתום ואילו בבית המשפט התפתחה גרסתו לפיה כשהגיע לצומת הרמזור היה ירוק ורק כשעבר אותה הבחין כשהוא בתוך הצומת שהרמזור כתום, אולם במצב דברים זה נאלץ הוא להמשיך בנסיעה. (עמוד 9 שורות 13-14).

לגרסה זו כאמור אין זכר במקום האירוע, ואף לא בתשובת הנאשם לכתב האישום שהסתפק בכפירה כללית מבלי לפרט דבר. נתון זה הינו חשוב משום שגם במסגרת חקירתו הנגדית לא נשאל השוטר ולו שאלה אחת ביחס לכך, והרי הנאשם טען שהשוטר כתב דברים אחרים ממה שמסר לו. (ראו עמוד 10 שורות 22-23). ברי, כי כאשר עד אינו נשאל על פרטים כגון אלו, נקודת המוצא שהצד שכנגד ודאי כשהוא מיוצג, אינו חולק על



הפרטים אותם מוסר העד.

מעבר לרושם החיובי שהותיר עליו השופט, אציין כי סביר יותר שהדברים אותם מסר הנאשם במקום משקפים את גרסתו כפי שנמסרה. איני מעלה על דעתי ששופט היה אוסף את העבירה באופן בו תיאר זאת הנאשם בבית המשפט: שעה שהוא חולף באור ירוק וכשהוא בתוך הצומת מתחלף הרמזור לכתום. סביר יותר כי תגובתו כפי שנמסרה במקום משקפת מצב דברים בו הודה בחצי פה כי גנב את הצומת ועל כן השתמש במינוח פחות מסבך מבחינתו לפיו עבר בכתום. יש לשים לב כי המדובר בדו"ח מפורט מאוד שהנאשם חתום עליו. הנחת המוצא כי במצב דברים בו חתם הנאשם על הדו"ח הוא קרא אותו, הבין אותו ומאשר את נכונותו בחתימתו.

7. בטרם סיכום ראיתי להתייחס לשתי טענות שהועלו על ידי ההגנה בסיכומיה. ראשית, באשר לסרט הצילום. כפי שהובהר המדובר בפורמט שקיים בכל עבירה מודפסת, ואין המדובר בצילום של סרטון המתייחס לאירוע. תיק זה כמו תיקים רבים אחרים מבוסס על דוחות אותם כותבים השוטרים שמבצעים פעולות אכיפה בכבישים. כך גם במקרה זה כפי שהבהיר זאת השופט, ואף בלא צילום יכול אני לקבוע כי התביעה עמדה בנטל המוטל עליה במקרה זה. למעלה מן הצורך אציין, כי ככל וסברה ההגנה שאכן קיים חומר נוסף היה עליה לפעול לקבלתו במסגרת הגשת בקשת מתאימה טרם הדיון. די לציין, כי תיק זה תחילתו בחודש יוני 2017 כשבחודש ספטמבר ניתנה התשובה לאישום. בנסיבות אלו ראיתי לדחות טענה זו. שנית, ראיתי לדחות גם את אותם חישובים אותם הציגה ההגנה במהלך שמיעת התיק, וזאת מבלי שהציגה בפניי ולו ראשית ראייה לביסוסן.

8. סוף דבר: כפי שציינתי עדותו של השופט הינה מהימנה ונותרה עקבית. יתר על כן עדותו לא נסתרה לכל אורכה, ומנגד עדותו של הנאשם מעוררת קשיים וסתירות כפי שפירטתי. במצב דברים זה ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה אני מחליט להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ח, 18 ינואר 2018, במעמד הצדדים