

תת"ע 1353/10/20 - מדינת ישראל נגד פאץ אלצראיעה

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 1353-20-10 מדינת ישראל נ' פאץ אלצראיעה
תיק חיזוני: 30153648297

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיה נועה חקלאי
ממשימה מדינת ישראל
נגד פאץ אלצראיעה
נאשם הحلטה

1. בפני בקשה להעברת מקום הדיון מבית משפט השלום באילת לבית משפט השלום לבאר שבע

רקע

2. כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של נהיגה ברכב לא תקין וזאת בגיןו לתקנה 308 (א) לתקנות התעבורה.

טייעוני הצדדים

3. הנאשם הגיע המבקש בקשה להעברת מקום הדיון לבאר שבע, זאת בשל המרחק הרב מביתו.

4. המשיבה התנגדה לבקשתו, לדבריה המבקש אינו מודה ביצוע העבירה ומשכך מתנגדת להעברת מקום הדיון.

דין והכרעה

5. סעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב 1982 קובע כי "דנים נאים בבית המשפט אשר באזר שיפוטו בעברית העברית, כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגורי הנאשם".

6. בפועל כתבי האישום מוגשים במקום ביצוע העבירה. וכך שנקבע בחומר השני בפסקת בית המשפט ישנה עדיפות ברורה לקביעת הדיון במקום ביצוע העבירה, ולא במקום מגורי הנאשם, ורק אם נימוק מיוחד לכך יקבע

הדיון במקום מגוריו של הנאשם.

(ראו י. קדמי, **"סדר דין בפליליים", חלק שני (ספר ראשון)**, מהדורת 1998, ע"מ 765; ראו גם עפ"ת (חיפה) 10-06-20124 **LEM N' מדינת ישראל** (10.7.14)).

7. בבש"פ **אמנון הלן נ' מדינת ישראל** (16.5.26) נקבע מבחן "מירב הזכות":

"כללי הסמכות המקומית אינם כללים "טכניים" בלבד, והפעלתם כפופה לשיקול דעתו של בית המשפט. על התכליות שבסיסן כללי הסמכות המקומית בהליך הפלילי ועל עקרונות הפעלתם עמד כב' הנשיא ברק בפרשא אחרת:

"... יש לזכור כי לעיתים קיימות זיקות הקשורות את כתוב האישום לבית משפט או למוחוזות שונים... במקרה אלה מסור לתביעה הפלילית שיקול דעת בבחירה מקום העמדתו לדין של הנאשם. אין זה מתחייב כי הדיון יתנהל בקרבת מקום מגוריו של הנאשם. הדיון עשוי להתקיים בקרבת מקום ביצוע העבירה למשל כדי להימנע מהטרחת עדין התביעה לבית משפט מרוחק..."

8. הכלל הוא, כי על מי שעוטר להעברת הדיון מوطל הנטול להראות כי **מאزن הנוחות נוטה למקום** לטובת העברת הדיון (ראו בש"פ 11/1085 **ספר נ' מדינת ישראל** (11.2.22)).

9. בבש"פ 3064/07 **יפה מזרחי נ' מדינת ישראל** (07.4.23) נקבע כי במקרה בו אין מדובר בהודאה, לא תאפשר העברת הדיון אלא **בנסיבות חריגות ומוחדות** (ראו גם: בש"פ 7209/20 **אלעד שאלתיאל נ' מדינת ישראל** (20.10.18) ; בש"פ 18/6395 **וין נ' מדינת ישראל** (18.9.12)).

10. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, בתו המשפט נוהגים לאפשר העברת מקום הדיון משיקולי נוחות של הנאשם בנסיבות בהן מודה הנאשם בעבירה המיויחסת לו, ועל מנת לאפשר לו לקיים דיון טיעונים לעונש בסמוך למקום מגוריו.

כל שה הנאשם אינו מודה במיויחס לו, תהא הנטייה כלל, שלא להיעתר לבקשה, זאת מן הטעם שהעברת הדיון, תצריך הגעת עדין תביעה, ובهم אנשי משטרה, לבית המשפט המרוחק אליו הוועבר הדיון, ולפיכך שיקולי הנוחות אינם מティים את הCPF לטובת העברת הדיון.

11. שקלתי את טיעוני של הנאשם כפי שפורטו בבקשתו. כאמור, הנאשם אינו מודה במיויחס לו, וمبקש העברת הדיון לבית משפט קרוב יותר למקום מגוריו, משיקולי נוחות שלו.

nimok zeh eino mazik, haudpat nochuto shlo b'machir shel hatarat ud'i hatauba la-bait mespet merohak.

la-mzati bennimoki shel hanashem nimoki achrim, v'voda'i shel la-nimoki chrigim ha-mazikim ha-ubrat ha-din la-bait mespet acher bennisivot bahem hanashem eino modah b'miyosha lo.

12. la-or ha-amor, ha-beksha la-ubrat makkom ha-din n'dchit.

13. **הדין הקבוע ביום 11.4.21 יתקיים בבית משפט לתעבורה באילת.**

nithana ha-yom, y"t adar tshuf'a, 03 martz 2021, ba-hadar
ha-ziddim.