



תת"ע 131/04/22 - : מדינת ישראל נגד : אמיתי יונתן ונטמן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 131-04-22 מדינת ישראל נ' יונתן ונטמן
בפני כבוד השופטת שני שטרן

בעניין: : מדינת ישראל

נגד
: אמיתי יונתן ונטמן

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של חציית קו הפרדה רצוף.

למקרא כתב האישום עולה כי ביום 8.6.2021 רכב הנאשם על גבי אופנוע בכביש 20 ק"מ 6.5 מדרום. הנאשם חצה קו הפרדה ועבר משמאל לקו הפרדה רצוף המסומן על פני הכביש, כאשר בצידו הימני לא נמצא קו מקוטע וזאת בניגוד לתקנה 36(ג) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וביום 13.6.2022 נשמעו ראיות הצדדים.

מטעם המאשימה העיד השוטר רושם הדו"ח, הוגש דו"ח, נספח נסיבות לדוח התנועה, תע"צ ותמונות (ת/1, ת/2, ת/3 ו- ת/4).

עד התביעה מצוין כי התמקם על גשר הולכי רגל בכביש 20 מעל קילומטר 6.5 ובמהלך האכיפה הבחין באופנוע שנוסע משמאל לקו ההפרדה הרצוף ותיעד אותו במצלמה, לאור כל הנסיעה שלו, גם מעבר לקו ההפרדה, כשהוא חולף על רכב שנמצא בנתיב השמאלי ועד שחזר לנתיב נסיעתו.

עוד צוין כי באופנוע לוחית הזיהוי נמצאת מאחור ולכן שמר על קשר עין כשהוא עובר מתחתיו ומלווה אותו במבטו. השוטר מתאר כי הסתובב עם פניו לצפון כשהאופנוע ממשיך בנסיעה כדי לזהות את לוחית הזיהוי.

הנאשם טען כי הגשר חסם את שדה ראייתו של השוטר, כיוון שאין שום אמצעי זיהוי של הרכב מקדימה והוא עצמו צולם כאשר אינו מבצע עבירה.

עוד טען הנאשם במסגרת חקירתו הנגדית של השוטר כי השוטר לא יכול היה לראות אותו וזה יכול להיות אופנוען אחר והשוטר השיב -



"... אני מזהה את האופנוע בנסיעה לכיווני כשהוא מתחתי שהוא יחיד, אין כיוון נסיעה אחר, יש רק כיוון אחד, מחדר קשר עין אחרי שעבר את הגשר וממשיך לתעד את אותו האופנוע, הוא היה אופנוע בודד בכביש, בצבע אדום, יש סימנים נוספים של קסדה ומעיל. בהתאם לניסיון שלי שנים עם אופנועים אני יודע להבדיל בין אופנוע לקטנוע". עמ' 5 ש' 15-19.

לעניין איבוד קשר העין, השוטר העיד כי מדובר במאית השנייה, כשאופנוע בנסיעה בכביש הנתיב פנוי מתחת לגשר הולכי רגל שהוא מאוד צר, הזמם שהוא מתחת לגשר, במיוחד בנסיעה מהירה הוא עניין של מאיות השנייה, אפסי כמעט.

הנאשם העיד כי אינו זוכר את האירוע, אם לא היה מקבל את הדוח לא היה יודע שזה קיים. אין לו מה להעיד לגבי זה.

הנאשם אישר כי האופנוע על שמו והוא הנהג היחיד עליו.

בחקירתו הנגדית טען כי אין כל זיהוי כי הוא זה שביצע את העבירה, הוא לא זוכר דבר כזה ושיש עוד המון אופנועים שנראים ככה עם פנסים כאלה.

לאחר שבחנתי את גרסאות וראיות הצדדים, לרבות צפייה בתמונות הצבעוניות השתכנעתי, במידה הנדרשת במשפט הפלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

צפיתי בתמונות הצבעוניות במחשב המשטרתי (לבית המשפט הוגש תמונות בשחור לבן - ת/4).

בתמונות המצלמות את האופנוע מאחור- עליהן אין מחלוקת כי זהו הנאשם, נצפה הנאשם רוכב על גבי אופנוע אדום. קסדתו ומעילו זהים לאלו הנצפים בתמונות בהן צולם האופנוע מקדימה ובהן נצפית העבירה. בכל התמונות, היה זה אופנוע בודד בכביש. גשר הולכי הרגל בדרך כלל אינו רחב וכך גם העיד השוטר רושם הדו"ח. אכן יש ניתוק קשר עין בזמן פנייתו של השוטר לאחור, ואולם, אני מקבלת את עדותו לפיה היה קצר מאוד.

הצעתו של הנאשם לפיה קיימת אפשרות שאופנוע בעל מאפיינים זהים עמד מתחת לגשר ויצא והוא עצר אינה עולה כדי ספק סביר. מה גם שהנאשם לא טען כי נעצר מתחת לגשר. לבסוף, גרסתו לא סתרה את גרסת העד והוא בחר שלא להכחיש את ביצוע העבירה אלא טען שאינו זוכר.

לאחר ששקלתי את הראיות ולא לפני שהזהרתי עצמי כי מדובר בעדות יחידה, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של חציית קו הפרדה רצוף המסומן על פני הכביש, כאשר בצידו הימני לא נמצא קו מקוטע, בניגוד לתקנה 36(ג) לתקנות התעבורה.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"ב, 18 יולי 2022, במעמד הצדדים