

## תת"ע 1287/12/18 - מדינת ישראל נגד אילן אפלalgo אילן אפלalgo

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

תת"ע 18-12-1287 מדינת ישראל נ' אילן אפלalgo  
בפני כבוד השופטת בכירה אטליה ישקן

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
אילן אפלalgo אילן אפלalgo  
הנאשמים

### הכרעת דין

מציאות סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, הרני מודיעה כי החלטתי לזכות את הנאשם זהאת מחמת הספק.

ה הנאשם אשר בפניו מואשם כי ביום 18.2.25 בשעה 7:49 נוג ברכבו, רכב מרכב אחד שמשקלנו הכולל עולה על 3,500 ק"ג, בכביש 6 ק"מ 132, עוקף רכב עוקף.

זאת בנגד לתקנה 47(ח) לתקנות התעבורה התשכ"א - 1961.

### פרשת התביעה

ע"ת 1 רס"ר ליטל אשכנזי

שוטרת תנואה, השוטרת ערכה את הדוח (ת/1) וכן הגיש צלומים (ת/2 ו-ת/3).

לדברי העודה מדובר בדו"ח מצלמה טקטית, כאשר עמדה על כביש 444, וצפתה על התנואה המגיעה על כביש 6 מדרום לצפון בקילומטר 132.

לדבריה הנאשם נסע בנתיב 3 מימין מזרע 4 נתיבים, כאשר בנתיב הראשון מימין נסעה משאית, בנתיב 2 מימין נסע רכב פרטי וה הנאשם ביצע עקיפה של הרכבים.

בתגובה לשאלות ביהם"ש השיבה העודה כי לא ראתה את הייצה מהעקביפה, וכי יכול להיות שה הנאשם נסע כברת דרך בנתיב השלישי והמשיך לבצע את הנהיגה לכיוון צפון, וכי לא ראתה את הרכב הנאשם יוצא מנתיב אחר ולא ראתה אותו

עמוד 1

נכns לנתיב השלישי.

### **פרשת ההגנה**

#### **הנאשם**

הנאשם מספר כי נהג בכביש היכן שצינה השוטרת וכי אינו זוכר את האירוע אולם לפי מה שניתן להבחן בתמונות שצילהה השוטרת ניתן לראות בתמונה א' שלא יכול היה לסימן את העקיפה כיוון שיש רכב מפיער הנמצא בנתיב השלישי.

בנוסף לתמונה ב' ניתן לראות כי רכב הסקודה שנסע בנתיב השני מימין הוא זה שעוקף את רכבו וזאת ניתן ללמוד בהשוואה בין תמונה א' לבין תמונה ב' שבתמונה א' לא רואים את הסקודה.

בחקירותו הנגדית אישר הנאשם שיצא לעקיפה אולם טען שיצא לעקיפה חוקית, עוקף את רכב הסקודה שלפטע החל להאיוץ משמעותית והחל לעוקף את המשאית שנסעה בנתיב הראשון ובנוסף לא הצליח לסימן את העקיפה בגלל רכב שנסע לפניו בנתיבו.

### **טענות הצדדים**

#### **טענת המאשימה:**

המאשימה בסיכוןיה ביקשה להרשיע את הנאשם, לאור דבריו הנאשם כי נסע בנתיב השלישי מימין בכוון לעוקף את רכב הסקודה لكن טענה כי לאור התמונות לא ניתן לדעת באיזה מהירות נסע הנאשם ובאיזה מהירות נסע רכב הסקודהומי הקדים את מי ואם הסקודה האיצה או לא. לפיך מבקש להרשיע את הנאשם במיחס לו.

### **טענות ההגנה**

הנאשם ביקש לזכותו מאמנה, מאחר והتمונות מוכחות שרכב הסקודה הוא זה שמבצע את העקיפה ורכב מפיער לו לסימן את העקיפה.

### **דין**

הנאשם בדבריו בדיון אישר כי אכן רכבו שוקל מעל 3,500 ק"ג. וכי הוא יודע שאסור לו לעוקף רכב עוקף. נקודת המחלוקת בין הצדדים הינה האם הנאשם ביצע עקיפה של רכב עוקף תוך שהוא נסע בנתיב השמאלי בכביש אם לאו.

דע עק, אף בדברי עדת התביעה עולה כי לא הבדיקה ברכבו של הנאשם יוצאה לעקיפה מנתיב אחר. בנוסף אישרה כי יתכן והנאשם נסע כברת דרך בנתיב השלישי והמשיך לבצע את הנהיגה לכיוון צפון.

לכך יש להוסיף כי מעין בתמונות אשר צולמו ע"י השוטרת לא ניתן ללמידה האם הנאשם אכן עוקף רכב עוקף.

ניתן לראות בתמונה הראשונה (ת/3 א) את רכבו של הנאשם נסע בנתיב השלישי מימין, כאשר בנתיב הראשון מימין נסעת משאית ולא ניתן להבין בכל רכב הנושא בנתיב השני מימין, בתמונה אף ניתן לראות כי רכבו של הנאשם נסע בנתיבו כאשר המשאית נמצאת לפניו בנתיב נסיעתה.

בתמונה השנייה (ת/3 ב) ניתן לצפות ברכב הסקודה אשר נסע בנתיב השני מימין. מהצילום עולה כי הרכב הסקודה נמצא מעבר לט מבון הקדמי של הרכב הנאשם.

כלומר מהתמונה נראה כי הרכב הסקודה אשר נסע בנתיב השני מימין. הוא זה שעווקף את הרכב הנאשם.

ככל שבחןתי את עצמת הראיות שהציגה המדינה, הן את התמונות אשר צולמו ע"י השוטרת והן את עדות השוטרת עצמה, לא חצתה המדינה בראיותה אשר הציגה מול גרסת הנאשם את רף הראיות הנדרש להליך פלילי.

המדינה לא הוכחה מעבר לכך סביר כי בעת שהנאשם נהג בנתיב השלישי עוקף את רכבו את הרכב הסקודה שנסע בנתיב השני ואשר עוקף את המשאית אשר נסעה בנתיב הראשון.

חויה מוטלת על המדינה להוכיח את ביצוע העקיפה האסורה ע"י הנאשם מעבר לכל ספק סביר, וכאשר לא הוכחה עקיפה אסורה ברמת ההוכחה הנדרשת, נוצר ספק בדבר אשמת הנאשם.

תוצאת מסקנה זו אינה זיכוי של הנאשם מחמת אותו ספק.

ניתנה היום, א' אב תש"פ, 22 יולי 2020, במעמד הצדדים.