

## תת"ע 1283/11/18 - רון משה מהדיטש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1283-11-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש  
תת"ע 14606-11-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש  
תת"ע 8675-11-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש  
תת"ע 6108-11-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש  
תת"ע 1285-11-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש  
תת"ע 1284-11-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש  
תת"ע 12396-10-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש  
תת"ע 12395-10-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש  
תת"ע 12394-10-18 מדינת ישראל נ' מהדיטש

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופטת כרמיה פאר גינט  
מבקשים רון משה מהדיטש  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

1. כנגד הנאשם הוגש תשעה כתבי אישום, שהודיעו בהם אוחד (החלטה מיום 19.5.19), המיחסים לנאים עבירה של ניגזה מעל למהירות המותרת.
2. בפתח הדיון שהתקיים בכתב האישום, לאחר איחוד הדיון בהם, הוגש לבית המשפט תמצית רישום ממראש האוכלוסין, לפיה החל מיום 17.9.13 נרשם המען של הנאשם בישוב להבות חביבה.
3. לטענת הנאשם מדובר בכתב האישום המיחסים לו עבירות משנה 2017, ואשר בהם מייחסת לו עבירה אשר הבסיס לה הוא צילום הרכב, ולפיכך, היו אלה צריכים להישלח אליו, תוך ארבעה חודשיים ממועד ביצוע העבירות, לפי כתובתו המעודכנת שבלהבות חביבה.
4. את טענתו זו סומרה הנאשם על הוראות סעיף 225א(א1)(1) לחוק סדר הדין פלילי [נוסח משולב],  
תשמ"ב-1982.
5. המאשימה בבקשתה להגב בכתב לטענה זו של הנאשם.

6. בתגובהה של המאשימה היא ציינה כי הגמ' שהנאשם שינה את כתובות מגוריו להבות חביבה, עוד בשנת 2013 והרי שכותבתו לשלוח דברי דואר נותרה בכפר חיים (סעיף 3 לוגבה). לשם ביסוס טענה זו צירפה המאשימה "תדף".
7. הנאשם השיב לוגבה זו (בתשובה הנתמכת בתצהיר מטעמו). הוא טען כי לא ברור מהין הוצאה אותו תדף ומה משקלו, וכי מכל מקום מעולם לא ביקש להשאיר את כתובתו לצורך שלוח דברי דואר בכפר חיים, וכי אין בקשה כזו שלו (למשל, סעיף 4 לתחבירו החומר בתשובה).
8. למען השלמת התמונה יצון כי בהליך דומה, אשר נדון בפני בית המשפט השלום בנצרת (תת"ע 18-04-711) הסכימה המאשימה לבטל כתב האישום כנגד הנאשם, לאור טענה זהה של לוז שהועלתה במקרה הנוכחי. בהסכם המאשימה נעתר בית המשפט שם (כב' השופט מNAL חילחול דיאב) לבקשה וביטל את כתב האישום (ההחלטה מיום 15.1.19).
9. המאשימה אינה חולקת על טענות הבסיסית של הנאשם כי היה עליה לשלוח את דרישת תשלום הקנס, בגין כל אחת מהעבירות נשוא ההליך הנוכחי, בתוך ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירות.
10. המאשימה גם אינה טעונה כי שלחה את הדרישות לכותבתו של הנאשם להבות חביבה.
11. לטעמי, מרגע שהוגשה על ידי הנאשם תמצית רישום ממשרד הפנים, המפרטת את כתובתו להבות חביבה, ומציינת כי זו שונתה ביום 13.9.17, עובר הנטול למאשימה להראות כי יצאה לידי חובתה אם שלחה את דרישות תשלום הקנס לכותבת אחרת. בנטל זה המאשימה לא עמדה במקרה הנוכחי.
12. המאשימה הגישה "תדף" אשר מהותו אינה ברורה, ולא ברור מהין הוצאהומי שבו. ככל שהמאשימה סקרה כי אכן קיימת בקשה של הנאשם כי כתובתו לצרכי שלוח דברי דואר תהיה בכפר חיים, היה עליה להציג תעודה עובד ציבור על כן, או בקשה חתומה על ידי הנאשם, או (לכל הפחות) תדף רישום ממשרד הפנים עצמו.
13. כמו כן, ככל שבפי המאשימה טענה כי הנאשם ביקש כי כתובתו להמצאת דברי דואר תהיה בכפר חיים, היה עליה לעמוד על חקירתו בבית המשפט. גם אם נניח כי נתן זה לא היה בידה, שעה שהתקיים הדיון בפני בית המשפט, הרי שהיא עליה לעמוד על חקירתו של הנאשם בתגובהה שהוגשה לבית המשפט.
14. בנוסף, עיון בתדף שהוגש על ידי המאשימה, מגלת כי לא ניתן ללמוד ממנו את אשר מבקשת המאשימה להסיק ממנו.

15. עולה ממוני כי בחודש אפריל 2007 נרשמה (במשרד הפנים) בקשה של הנאשם כי כתובתו לשלוח דברי דואר תהיה בכפר חיים (וזאת עד ליום 20.3.19). גם שבקשה שכזו לא הוצאה, והגמ שאינני מכירה הליך של רישום במשרד הפנים לציין כתובת לשלוח דברי דואר השונה מכתובת המגורים לתקופה של 12 שנים, איפה כי הליך שכזה אפשרי.
16. דא עק, שבchodש ספטמבר 2013, דהינו כSSH שנים לאחר מכן מועד, הנאשם שינה את כתובתו במשרד הפנים (להבות חביבה). אם רצתה המשימה לטען כי שינוי שכזה אינו גובר על ההודעה של שנת 2007, דהינו כי ההודעה של שנת 2007 נשארת בעינה תへא כתובתו הפיזית של הנאשם אשר תへא, היה עליה להביא לכך אסמכתאות המצביעות כי הדבר אפשרי.
17. אם הרישום בדבר קיומה של כתובת לשלוח דברי דואר היה מאוחר לשינוי הכתובת להבות חביבה, יתכן והוא יוכל משקל אחר. אך משעה שהוא נעשה, גם על פי אותו "תדייס" עולם שהוגש על ידי המשימה, SSH שנים לפני שינוי הכתובת להבות חביבה, איןני סבורה כי ניתן ליחס לו משקל ממשי כלשהו (לבטח שעה שהמשימה לא עמדה על חקירותו של הנאשם בבית המשפט).
18. לעומת מדרש עיר הערא נוספת: גם אם הייתה מנוחה כי יש לנאים כתובת לשלוח דברי דואר השונה מכתובתו הפיזית, הרי שיש משקל להסכמה המשימה לביטול כתוב האישום כנגדו בבית המשפט בנצרת.
19. המשימה אינה יכולה לדבר בשני לשונות, רק בשל העובדה כי מדובר בבתי משפט שונים. ככל שטענת המשימה הינה כי לנאים כתובת לשלוח דברי דואר השונה מכתובתו הפיזית, היה עליה להעלות טענה זו בבית המשפט בנצרת. ככל שהמשימה לא העלתה טענה זו בפני בית המשפט השלום בנצרת, הרי שהיא אינה יכולה להעלות טענה זו בפני.
20. עם זאת, היה ומדובר בקביעה שהינה לעומת מדרש, לא אקבע מסמורות בשאלת זו של השתקה.
21. לאור האמור לעיל, אני מורה על ביטול כתוב האישום בתיקים המאוחדים.

ניתנה היום, כ"ז סיון תשע"ט, 30 יוני 2019, בהעדר הצדדים.