

תת"ע 1273/02 - מדינת ישראל נגד איבגי חיים

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 1273-02-17 מדינת ישראל נ' איבגי חיים

לפני כבוד השופט ענת יהב-שופטת
המואשימה:
מדינת ישראל
נגד

הנאשם: איבגי חיים

הכרעת דין

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו, כי ביום 6/6/2016 בשעה 11:35 בצומת קיבוץ גלויות ודרך שלמה בתל אביב - יפו, נכנס לצומת לא פניו, כאשר נהג ברכבו ונכנס לצומת מוביל שהיה ביכולתו לעבור ולהמשיך בנסעה ללא הפרעה וזאת בנגד לתקנה 65 לתקנות התעבורה.

ביום 22/2/2017 כפר הנאשם במיחס לו ואמר, כי הוא נכנס לצומת כשהאור הירוק דלק והתנוועה זרמה, כמו כן, אמר כי הוא אינו אמור לחזות את מה שקרה 50 עד 100 מטר קודם לכך (עמ' 1 לפרוטוקול).

משמעותו, התייחס נקבע לשמייעת הוכחות.

פרשנת התביעה:

מתעם המאשימה העיד **עד תביעה 1** - רס"מ כפיר חולץ אשר הגיע את הדו"ח אשר נרשם כנגד

הנאשם - **ת/1** וכן הוגש בכתב הדו"ח - **ת/2**.

בתחקירתו הנגידית ענה, כי הנאשם נכנס לצומת אף על פי שהתנוועה זרמה באיטיות, מסכים כי האור היה ירוק, אולם מכיוון שהצומת היה חסום לא יכול היה הנאשם להמשיך בנסעה, נעמד רכבו של הנאשם בתוככי הצומת

עוד אמר העד, כי על הנאשם היה **"לקראא את הכביש"** ולדעת האם יسفיק לחצות את הצומת אם לאו (עמ' 3 שורות

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקין דין

פרשת ההגנה:

מטעם ההגנה העיד הנאשם לבדוק, כאשר העיד, כי האור ברמזור היה ירוק בהגיעו לצומת, התנועה זרמה "אול' באיטיות", אבל עדין זרמה.

כמו כן, טען והציג במכשיר הניד שלו תמונה ממנה עולה כי **"יש בעיה בתנועה שאנשים עומדים באדם לבן וهم מעכבים את הנסעה"** (עמ' 3 שורות 13 עד 17).

בחקירה הנגדית מסכים, כי מכיר את הצומת ו**" יצא לו"** לעבר שם לא פעם ולא פעמיים.

עוד אומר, כי בהמשך הכביש יש גם סימון אדום לבן וגם תחבורת ציבורית והם **"גורם לצומת להיתקע"**, מצין אף שלפנוי היו 4 כל' רכב אשר אותו לא עצר השוטר (עמ' 3 שורות 21 עד 29).

סיכוםים:

המואשימה מבקשת להרשיע את הנאשם במיחס לזו, לאור העובדה כי השוטר העיד באופן ברור, כך על פי הדוח שהוא עומד באופן סטטי וראה כי הנהג נכנס וחסם את הצומת.

בעניין זה, המואשימה מפנה אף לדבריו של הנאשם אשר מכיר את המקום וראה כי התנועה איטית ואף על פי כן לא צפה שכניסתו לצומת תגרום לחסימתו.

הנאשם מבקש לזכות אותו, מכיוון שלא ביצעה את העבירה המצוינת בחוק.

דין והכרעה:

עוד קודם שפניתי להחלטת בעניין תיק זה, הזהרתי עצמי לאור העובדה כי מדובר בעדותו היחידה של השוטר אל מול עדותו של הנאשם, אף על פי כן, החלטתי כי על פי הראיות הנאשם ביצעה את העבירה המיחסת לו.

לשון תקנה 65 לתקנות התעבורה קובעת:

"לא יכנס נהג רכב לצומת או למפגש מסילת ברזל אלא אם יוכלו לעבר ולהמשיך בנסיעתו ללא הפרעה, גם אם תمرור הכוונה (רמזור) מתייר כניסה לצומת, או למפגש כאמור."

בחינה של **ת/1 ו-ת/2**, מעלה כי השוטר עמד "סטטי בצומת והבחן בנהג נכנס לtower הצומת וחוסם את הצומת לغمרי מבלי שהוא יכול להמשיך בנסיעה וכי כאשר היה לתנועה לנוסעים מצפון לזרם יירוק לא יוכל להמשיך בנסיעה".

עוד נרשמה תגובתו של הנאשם "יהה לי יירוק, תפסת אותו שער לעזאזל, היו לפני 4 רכבים שחסמו את הצומת, עברתי בירוק, לא ידעת שיתפתח בהמשך עומס, צפיפות בכביש לא בעיה שלי, לא ביצעת הUberה".

בעצם, אין מחלוקת לגבי העובדות, אף הנאשם טוען, כי נכנס לצומת כאשר **התנועה זרמה באיטיות**, זהה יש אף להוסיף את העובדה כי הנאשם מכיר את הצומת ומכיר כי בהמשך קיימים עומסים ונתונים אובייקטיביים שיש בהם כדי **"لت��ע את הצומת"** (כן, לדבריו).

המשמעות של כך, היא כי היה על הנהג לקרוא את הכביש ומהרגע שראה כי התנועה זורמת באיטיות היה עליו לוודא שהוא יכול לא רק להיכנס לצומת בחסות האור הירוק, אלא גם לסיים חצייתו באור יירוק ובכל מקרה אסור היה לו לקפח את זכותם של משתמשי הדרך המגיעים מן הכוון הנגדי כפי שקרה בפועל.

אור יירוק המופיע ברמזו, הוא רק פרמטר אחד אשר על נהג לנקח בחשבון כאשר הוא מגיע לצומת, עליו לנתח נסיבות נוספות; רוחב הכביש, עומס התנועה, איטיות התנועה, כל רכב וחפצים אשר מונחים לצד הדרך ועוד.

במקרה זה, הנאשם עצם ענייניו נוכח איטיות התנועה וצפיפות כלי הרכב על הכביש, כאשר החליט להיכנס לצומת ולנצל את חסות האור הירוק על מנת לעبور אותן.

עניין זה, עולה בבירור אף מתגובתו לשוטר, כאשר הוא טוען כי הנתונים הללו הם "**לא בעיה שלי**", והרי כל נתון על פני הכביש הוא בעיה של הנהג אשר נהוג עליו.

בסוף דבר, אני קובעת, כי המאשימה הרימה את נטל ההוכחה, ומצאתה להרשיע את הנאשם במiosis לו.

ניתנה היום, כ"ז איר תשע"ז, 23 Mai 2017, בנסיבות הצדדים.