



תת"ע 12710/11/18 - פאדי מחאמיד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 12710-11-18 מדינת ישראל נ' מחאמיד
תיק חיצוני: 14117229758

מספר בקשה: 1

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	פאדי מחאמיד באמצעות ב"כ עו"ד עלא אגבריה
נגד	מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות תעבורה חיפה
משיבה	

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 28.11.18. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו, ובהתאם יגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום שהיא גם כתובתו הנוכחית. יודגש, שההזמנה לדיון נשלחה לת.ד. 6062 מיקוד 30010, כתובת התואמת באופן מדויק את כתובתו של המבקש כמפורט בבקשתו להישפט, כך שאין ממש בטענתו לפיה ייתכן ואדם אחר בשם זהה או דומה, קיבל את ההזמנה במקומו. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.

4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר.

אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן עמוד 1



בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראיתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (עניין סאלם, בפסקאות 36-38 ובפסקה 43; ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' מנחם, [פורסם בגבו] בפסקה 8 (6.1.2009)). וראה גם עפ"ת 20229-12-17 חזן נגד מדינת ישראל נקבע כי: "המערער לא טען בהודעת ההבהרה ובתצהיר הנלווה כל טענה עובדתית המצביעה על עיוות דין עת נשפט בהעדרו, וכפי שצוין לעיל אין די בהקשר זה בטענת כפירה כללית וכוללנית".

מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי המבקש לא כפר במיוחס לו ותגובתו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: "אני מצטער לא שמתי לב", ומדובר לכל הפחות ב"ראשית הודיה" אם לא בהודיה ממש.

5. לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לא עיוות דין.
6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין באם בקשתו תדחה.
7. הבקשה נדחית.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ז' אב תשע"ט, 08 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.